



УКРАЇНА

ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ВИЩОЇ РАДИ ПРАВОСУДДЯ
СУХОВИЙ ВАЛЕРІЙ ГРИГОРОВИЧ
ВИСНОВОК

14 червня 2021 року

м. Київ

за результатами перевірки відомостей, викладених у повідомленні судді Деснянського районного суду міста Києва Галась Ірини Анатоліївни про втручання в діяльність судді щодо здійснення правосуддя

До Вищої ради правосуддя 7 червня 2021 року за вхідним № 2449/0/6-21 надійшло повідомлення судді Деснянського районного суду міста Києва Галась І.А. про втручання в діяльність судді щодо здійснення правосуддя.

Протоколом автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя 7 червня 2021 року вказане повідомлення передане члену Вищої ради правосуддя Суховому В.Г. для проведення перевірки.

Під час проведення перевірки встановлено таке.

Обґрунтовуючи повідомлення, суддя Галась І.А. зазначає, що відповідно до протоколу автоматизованого розподілу судової справи між суддями від 4 липня 2018 року Галась І.А., як судді Деснянського районного суду міста Києва було розподілено для розгляду позовну заяву Громадської організації «Фонд подолання наслідків Васильківської трагедії», яка діє в інтересах своїх членів:

до Товариства з обмеженою відповідальністю «ПОБУТРЕМБУДМАТЕРІАЛИ», Товариства з обмеженою відповідальністю «Виробниче підприємство «ПОБУТРЕМБУДМАТЕРІАЛИ», Товариства з обмеженою відповідальністю «ФІРМА ГАЗПРОМСЕРВІС», Товариства з обмеженою відповідальністю «ДАР-С», Товариства з обмеженою відповідальністю «БРСМ», Товариства з обмеженою відповідальністю «ОПТОН», Товариства з обмеженою відповідальністю «БРСМ-Нафта», Товариства з обмеженою відповідальністю «Гуд Марк», Приватного підприємства «ВІТ», Товариства з обмеженою відповідальністю «Нове паливне товариство», Товариства з обмеженою відповідальністю «НАФТОЗБУТ», Товариства з обмеженою відповідальністю «МАКРО ПОІС ПЛЮС», Товариства з обмеженою відповідальністю «ЛОГОС-2016», Товариства з обмеженою відповідальністю «НАФТОЗАХІДНЕ НВ», Товариства з обмеженою відповідальністю «ІНСА», Товариства з обмеженою відповідальністю «БРСМ-ГРУП», Товариства з обмеженою відповідальністю «УКРТРАНСАГРО», Товариства з обмеженою відповідальністю «АЗС-ПРИМ ОЙЛ», Товариства з обмеженою відповідальністю «ЧАС- ЛТД», Товариства з обмеженою відповідальністю «ІМБРЕМ АУРУМ ЛТД», Товариства з обмеженою відповідальністю «ПАРКОМ ТРАНС», Товариства з обмеженою відповідальністю «Укртрансоіл-2009», Товариства з обмеженою

відповідальністю «АЗС-ОЙЛ», Товариства з обмеженою відповідальністю «АМД», Товариства з обмеженою відповідальністю «БРСМ-НАФТА», Товариства з обмеженою відповідальністю «ВЕТ ОІЛ ТРЕЙД», Товариства з обмеженою відповідальністю «ВІТ ОІЛ», Товариства з обмеженою відповідальністю «ЕНЕЙ-АГРО», Товариства з обмеженою відповідальністю «ЛОГОС-ЮГ», Товариства з обмеженою відповідальністю «НАФТОЗАХІД», Товариства з обмеженою відповідальністю «НІК ІНВЕСТ ПЛЮС», Товариства з обмеженою відповідальністю «Нова паливна компанія», Товариства з обмеженою відповідальністю «ОНТОН-ОІЛ», Товариства з обмеженою відповідальністю «ПЕТРОЛ АГРО», Товариства з обмеженою відповідальністю «ПОІЛ ПЛЮС СЕРВІС», Товариства з обмеженою відповідальністю «РИБТОРГ ГРУП», Товариства з обмеженою відповідальністю «ТЕХНОМАРКЕТ 2015», Товариства з обмеженою відповідальністю «ХОДОС», Товариства з обмеженою відповідальністю «ЦЕНТР ОІЛ ТРЕЙД», Товариства з обмеженою відповідальністю «ЮГ ОІЛ ТРЕЙД», Товариства з обмеженою відповідальністю «ГЕЛІОС», Товариства з обмеженою відповідальністю «МАКРО ТРЕЙДІНГ», Товариства з обмеженою відповідальністю «ФРІЗ ОІЛ ГРУП», Товариства з обмеженою відповідальністю «ТРЕЙДМЕЙ», Товариства з обмеженою відповідальністю «НБК-2015», Товариства з обмеженою відповідальністю «ТОРГГРУП», Товариства з обмеженою відповідальністю «БЕЛ-ОЙЛ», Товариства з обмеженою відповідальністю «БЕЛ ОІЛ», Товариства з обмеженою відповідальністю «СТРЕЙТ ОІЛ», Товариства з обмеженою відповідальністю «НАФТОТРЕЙД-2015», Приватне підприємство «ГАНЯ», Приватне підприємство «АВК», Товариства з обмеженою відповідальністю «Виробниче підприємство «ПОБУТРЕМБУДМАТЕРІАЛИ», Товариства з обмеженою відповідальністю «ФАКТОРИНГ груп», Товариства з обмеженою відповідальністю «ЄВРО ПАУЕР» про відшкодування моральної шкоди (справа № 754/8602/2018). Ухвалою від 30 липня 2018 року було відкрито провадження у справі.

У повідомленні зазначається, що в ході судового розгляду судом були прийняті численні ухвали, зокрема, про залишення позовної заяви без руху та надання строку на усунення недоліків, про забезпечення позову, про виправлення описки, про роз'єднання позовних вимог та виділення позовних вимог у самостійне провадження, про прийняття відмови від позову, а також 3 листопада 2020 року про затвердження мирової угоди між Громадською організацією «Фонд подолання наслідків Васильківської трагедії» та Товариством з обмеженою відповідальністю «ЄВРО СМАРТ ПАУЕР».

Як повідомляє суддя Галась І.А., ухвали, прийняті суддею в межах даної справи були предметом апеляційного та касаційного перегляду, за результатами яких було прийнято більше ста судових рішень.

Між тим, суддя Галась І.А. повідомила, що представником Громадської організації «Вигурівщина-Троєщина» здійснено тиск на суддю як головуючого суддю в цивільному процесі у зв'язку із поданням до Державного бюро розслідувань заяви про вчинення суддею кримінального правопорушення, передбаченого частиною третьою статті 206 Кримінального

кодексу України (далі – КК України) та внесення 9 липня 2020 року відомостей до Єдиного реєстру досудових розслідувань (далі – ЄРДР) за №

Як зазначає суддя, про вказане їй стало відомо 3 червня 2021 року під час проведення допиту судді у даному кримінальному провадженні.

Суддя додатково зауважила, що Громадська організація «Вигурівщина-Троещина» не є учасником справи № 754/8602/2018 (провадження № 754/14361/20), а дії її представника . можуть мати ознаки кримінального правопорушення, передбаченого частиною першою статті 376 КК України, у зв'язку із чим просить вжити відповідні заходи реагування.

За результатами перевірки обставин, повідомлених суддею, не вбачається підстав для вжиття Вищою радою правосуддя заходів щодо забезпечення авторитету правосуддя та незалежності судді з огляду на таке.

Згідно з пунктами 1, 2 Основних принципів незалежності судових органів, схвалених резолюціями 40/32 та 40/146 Генеральної Асамблеї ООН від 29 листопада та 13 грудня 1985 року, незалежність судових органів гарантується державою та закріплюється в конституції або законах країни. Усі державні та інші установи зобов'язані шанувати незалежність судових органів та дотримуватися її. Судові органи вирішують передані їм справи безсторонньо, на основі фактів та відповідно до закону, без будь-яких обмежень, неправомірного впливу, спонуки, тиску, погроз або втручання, прямого чи непрямого, з будь-якого боку і з будь-яких би то не було причин.

Відповідно до статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод метою забезпечення незалежності судової влади є гарантування кожній особі основоположного права на розгляд справи справедливим судом тільки на законній підставі та без будь-якого стороннього впливу.

Незалежність судової влади є головною умовою забезпечення верховенства права, ефективного захисту прав і свобод людини та громадянина, юридичних осіб, інтересів суспільства й держави. Незалежність і недоторканність суддів гарантуються статтями 126 та 129 Конституції України.

Згідно зі статтею 48 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддя у своїй діяльності щодо здійснення правосуддя є незалежним від будь-якого незаконного впливу, тиску або втручання. Суддя здійснює правосуддя на основі Конституції і законів України, керуючись при цьому принципом верховенства права. Втручання у діяльність судді щодо здійснення правосуддя забороняється і має наслідком відповідальність, установлену законом.

Як роз'яснено у пункті 11 постанови Пленуму Верховного Суду України від 13 червня 2007 року № 8 «Про незалежність судової влади», втручанням у діяльність судових органів слід розуміти вплив на суддю у будь-якій формі (прохання, вимога, вказівка, погроза, підкуп, насильство, критика судді в засобах масової інформації до вирішення справи у зв'язку з її розглядом тощо) з боку будь-якої особи з метою схилити його до вчинення чи невчинення певних процесуальних дій або ухвалення певного судового рішення.

Суддя Галась І.А. пов'язує втручання у її діяльність щодо здійснення правосуддя з розглядом цивільної справи № 754/8602/18 та фактом подання представником громадської організації, яка не є учасником справи, заяви до правоохоронних органів про вчинення суддею злочину.

За змістом рішення Ради суддів України від 8 червня 2017 року № 34 (зі змінами від 1 березня 2019 року) подання заяви про вчинення суддею кримінального правопорушення не породжує ні потенційного, ані реального конфлікту інтересів щодо розгляду конкретної судової справи.

Статтею 40 Конституції України проголошено, що усі мають право направляти індивідуальні чи колективні письмові звернення або особисто звертатися до органів державної влади, органів місцевого самоврядування та посадових і службових осіб цих органів.

Крім того, за змістом статей 55, 60, 214 Кримінального процесуального кодексу України кожній фізичній та юридичній особі надано право звернутися до правоохоронних органів із заявою або повідомленням про кримінальне правопорушення у разі виявлення обставин, що можуть свідчити про вчинення суддею злочину під час здійснення правосуддя.

Разом з тим, Вища рада правосуддя дотримується правової позиції згідно з якою реалізація особами передбачених законом прав, за відсутності ознак зловживання ними, не може бути розцінена як втручання у діяльність судді щодо здійснення правосуддя. Водночас завідомо неправдиве повідомлення про вчинення злочину, відповідно до статті 383 КК України, тягне за собою настання кримінальної відповідальності. При цьому здійснення кваліфікації таких неправомірних дій належить до компетенції правоохоронних органів.

Отже звернення до правоохоронних органів відповідає праву кожної особи на такі звернення, тому відповідні дії не можуть розглядатися як перешкода для ефективного здійснення правосуддя та підставою для вжиття Вищою радою правосуддя заходів щодо забезпечення незалежності суддів та авторитету правосуддя.

Слід зазначити, що суддя повинен виконувати професійні обов'язки незалежно, виходячи виключно з фактів, установлених на підставі власної оцінки доказів, розуміння закону, верховенства права, що є гарантією справедливого розгляду справи в суді, не зважаючи на будь-які зовнішні впливи, стимули, загрози, втручання або публічну критику.

Оскільки під час проведення перевірки не встановлено фактів, які свідчать про втручання в діяльність судді, не виявлено загроз для ухвалення справедливих і безсторонніх рішень у конкретній справі, дійшов висновку про відсутність підстав для вжиття заходів щодо забезпечення незалежності суддів та авторитету правосуддя за повідомленням судді Деснянського районного суду міста Києва Галась Ірини Анатоліївни.

Член Вищої ради правосуддя

В.Г. Суховий