



УКРАЇНА  
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ  
ЧЛЕН ВИЩОЇ РАДИ ПРАВОСУДДЯ  
МАТВІЙЧУК ВІКТОР ВОЛОДИМИРОВИЧ  
ВИСНОВОК

14 червня 2021 року

Київ

**за результатами перевірки відомостей, викладених у повідомленні судді Ківерцівського районного суду Волинської області Поліщук Світлани Володимирівни про втручання в діяльність судді щодо здійснення правосуддя**

До Вищої ради правосуддя 7 червня 2021 року надійшло повідомлення судді Ківерцівського районного суду Волинської області Поліщук Світлани Володимирівни про втручання в діяльність судді щодо здійснення правосуддя (вхідний № 2451/0/6-21).

Протоколом автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя 7 червня 2021 року вказане повідомлення передано члену Вищої ради правосуддя Матвійчуку В.В. для проведення перевірки.

**Під час перевірки встановлено таке.**

У повідомленні вказується, що впродовж лютого-квітня 2021 року суддею Поліщук С.В. розглядалися клопотання заступника начальника слідчого відділу відділення поліції № 1 (місто Ківерці) Луцького районного управління поліції Головного управління Національної поліції у Волинській області, погоджені прокурором в провадженні якого перебуває кримінальне провадження, внесені 12 березня 2013 року до Єдиного реєстру досудових розслідувань (далі – ЄРДР) за № \_\_\_\_\_ за підозрою \_\_\_\_\_ у скоєнні кримінальних правопорушень, передбачених частиною четвертою статті 190, частиною третьою статті 209, частиною третьою статті 358 Кримінального кодексу України (далі – КК України), \_\_\_\_\_ у скоєнні кримінальних правопорушень, передбачених частиною п'ятою статті 27, частиною четвертою статті 190, частиною третьою статті 358 КК України, \_\_\_\_\_ у скоєнні кримінальних правопорушень, передбачених частиною четвертою статті 190, частиною третьою статті 209 КК України, про проведення обшуку та надання тимчасового доступу до речей та документів (а саме до оператора телекомунікації мобільного зв'язку) з метою встановлення місця перебування підозрюваної \_\_\_\_\_, яку постановою заступника начальника відділу слідчого управління Головного управління Національної поліції у Волинській області Чайки Ю.В. від 23 березня 2019 року оголошено в розшук, що відповідає вимогам частини п'ятої статті 280 Кримінального процесуального кодексу України (далі – КПК України).

За кожним із клопотань суддею Ківерцівського районного суду Волинської області Поліщук С.В. постановлено процесуальні рішення (ухвали).

Як вбачається із повідомлення та доданих матеріалів, 2 червня 2021 року на електронну адресу Ківерцівського районного суду Волинської області надійшло адресоване особисто судді Поліщук С.В. звернення від

, у якому заявник зазначає про упереджене та неефективне проведення досудового розслідування кримінального провадження стосовно його дружини і, як наслідок, незаконне винесення ухвали слідчим суддею від 19 лютого 2021 року, незаконність дій працівників правоохоронних органів, пов'язаних із виконанням вказаної ухвали слідчого судді.

Також у зверненні зазначає, що Ківерцівський районний суд Волинської області використовують для отримання незаконних ухвал на обшуки, а також низку негласних слідчих та розшукових дій по відношенню до нього та його родини, порушується його право на недоторканість житла. Також вказує, що прийняті суддею Ківерцівського районного суду Волинської області Поліщук С.В. процесуальні рішення у вказаному кримінальному провадженні – це персональна відповідальність судді за санкціоновані дії працівників правоохоронних органів у даному кримінальному провадженні.

Наведену вище інформацію суддя Поліщук С.В. розцінює як втручання у здійснення правосуддя у вказаному кримінальному провадженні та просить вжити передбачених законом заходів реагування.

**Перевіривши повідомлення судді Ківерцівського районного суду Волинської області Поліщук С.В. вважаю, що відсутні підстави для вжиття Вищою радою правосуддя заходів щодо забезпечення незалежності суддів та авторитету правосуддя з огляду на таке.**

Відповідно до пунктів 1 та 2 Основних принципів незалежності судових органів, схвалених резолюціями 40/32 та 40/146 Генеральної Асамблеї ООН від 29 листопада та 13 грудня 1985 року, незалежність судових органів гарантується державою та закріплюється в конституції або законах країни. Судові органи вирішують передані їм справи безсторонньо, на основі фактів та відповідно до закону, без будь-яких обмежень, неправомірного впливу, спонуки, тиску, погроз або втручання, прямого чи непрямого, з будь-якого боку і з будь-яких би то не було причин.

Положеннями статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод передбачено, що метою забезпечення незалежності судової влади є гарантування кожній особі основоположного права на розгляд справи справедливим судом тільки на законній підставі та без будь-якого стороннього впливу.

Незалежність судової влади є головною умовою забезпечення верховенства права, ефективного захисту прав і свобод людини та громадянина, юридичних осіб, інтересів суспільства й держави.

Незалежність і недоторканність суддів гарантуються статтями 126 та 129 Конституції України, якими встановлено, що судді при здійсненні правосуддя незалежні й керуються верховенством права.

Відповідно до статті 6 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», здійснюючи правосуддя, суди є незалежними від будь-якого незаконного

впливу. Суди здійснюють правосуддя на основі Конституції і законів України та на засадах верховенства права.

Втручання у здійснення правосуддя, вплив на суд або суддів у будь-який спосіб, неповага до суду чи суддів, збирання, зберігання, використання і поширення інформації усно, письмово або в інший спосіб з метою дискредитації суду або впливу на безсторонність суду, заклики до невиконання судових рішень забороняються і мають наслідком відповідальність, установлену законом.

Відповідно до правової позиції Конституційного Суду України, викладеної у пункті 2 резолютивної частини рішення від 1 грудня 2004 року № 19-рп/2004 у справі про незалежність суддів як складову їхнього статусу, положення частини другої статті 126 Конституції України «вплив на суддів у будь-який спосіб забороняється» треба розуміти як забезпечення незалежності суддів у зв'язку із здійсненням ними правосуддя, а також як заборону щодо суддів будь-яких дій незалежно від форми їх прояву з боку державних органів, установ та організацій, органів місцевого самоврядування, їх посадових і службових осіб, фізичних та юридичних осіб з метою перешкодити виконанню суддями професійних обов'язків або схилити їх до винесення неправосудного рішення тощо.

Суддя Ківерцівського районного суду Волинської області Поліщук С.В. пов'язує втручання у свою діяльність щодо здійснення правосуддя з надсиланням звернення на ім'я судді, у якому заявник зазначає про незаконне винесення ухвали слідчим суддею 19 лютого 2021 року та незаконність дій працівників правоохоронних органів, пов'язаних із виконанням вказаної ухвали слідчого судді.

Щодо оцінки факту надсилання звернення слід виходити з того, що відповідно до частини другої статті 6 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» звернення до суду громадян, організацій чи посадових осіб, які відповідно до закону не є учасниками судового процесу, щодо розгляду конкретних справ судом не розглядаються, якщо інше не передбачено законом.

Крім того, постановою Пленуму Верховного Суду України від 13 червня 2007 року № 8 «Про незалежність судової влади» надано роз'яснення, у тому числі про таке: звернення до суду здійснюється у формі, порядку, випадках та особами, передбаченими процесуальним законом. Звернення у справах інших осіб у всіх випадках, а учасників процесу – поза випадками, передбаченими процесуальним законом, розгляду судами не підлягають.

Отже таке звернення, надіслане особою, яка не є учасником судового процесу, не підлягає розгляду та не може бути підставою для вжиття Вищою радою правосуддя заходів щодо забезпечення суддівської незалежності.

Слід звернути увагу, що відповідно до статей 1, 2, 6 Кодексу суддівської етики, затвердженого XI черговим з'їздом суддів України 22 лютого 2013 року, суддя повинен бути прикладом неухильного додержання вимог закону і принципу верховенства права, присяги судді, а також дотримання високих стандартів поведінки з метою зміцнення довіри громадян у чесність,

незалежність, неупередженість та справедливість суду.

Суддя має уникати будь-якого незаконного впливу на його діяльність, пов'язану зі здійсненням правосуддя.

Суддя зобов'язаний протистояти спробам не процесуального впливу на його діяльність зі здійснення правосуддя та діяти у відповідності з присягою – здійснювати правосуддя об'єктивно, безсторонньо, неупереджено, незалежно, справедливо та кваліфіковано, керуючись принципом верховенства права, підкоряючись лише закону.

Враховуючи, що під час проведення перевірки обставин, повідомлених суддею, не виявлено загроз для ухвалення справедливих і безсторонніх рішень у конкретній справі, дійшов висновку про відсутність підстав для вжиття заходів щодо забезпечення незалежності суддів та авторитету правосуддя за повідомленням судді Ківерцівського районного суду Волинської області Поліщук Світлани Володимирівни.

**Член Вищої ради правосуддя**

**В.В. Матвійчук**