



Огляд

рішень Вищої ради правосуддя,
ухвалених за результатами розгляду
подань про надання згоди на утримання
судді під вартою у 2023 році

Зміст:

1. Рішення про надання згоди на утримання судді під вартою	3
1.1. Судді у відставці, що підозрюється у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого статтею 191 Кримінального кодексу України (привласнення, розтрата майна або заволодіння ним шляхом зловживання службовим становищем)	3
1.2. Судді, що підозрюється у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого статтею 111 Кримінального кодексу України (державна зрада)	4
1.3. Судді, що підозрюється у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого статтею 286 ¹ Кримінального кодексу України (порушення правил безпеки дорожнього руху або експлуатації транспорту особами, які керують транспортними засобами в стані сп'яніння)	5
1.4. Судді, що підозрюється у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених статтями 190, 366 Кримінального кодексу України (шахрайство, службове підроблення)	6
1.5. Судді, що підозрюється у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого статтею 368 Кримінального кодексу України (прийняття пропозиції, обіцянки або одержання неправомірної вигоди службовою особою)	7
1.6. Судді, що підозрюється у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого статтею 436 ² Кримінального кодексу України (виправдовування, визнання правомірною, заперечення збройної агресії Російської Федерації проти України, глорифікація її учасників)	8
2. Рішення про відмову в задоволенні подання про надання згоди на утримання судді під вартою	10
2.1. Судді, що підозрюється у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого статтею 296 Кримінального кодексу України (хуліганство)	10
3. Рішення про повернення подання про надання згоди на утримання судді під вартою	12
3.1. Судді, що підозрюється у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого статтею 190 Кримінального кодексу України (шахрайство)	12

1. Рішення про надання згоди на утримання судді під вартою

Рішення про надання згоди на утримання судді під вартою ухвалюється Вищою радою правосуддя (далі також – ВРП) на підставі вмотивованого подання уповноваженої особи, яке відповідає вимогам, установленим Кримінальним процесуальним кодексом України (далі також – КПК України), та містить конкретні факти і докази, що підтверджують вчинення суддею суспільно небезпечного діяння, визначеного [Кримінальним кодексом України](#) (далі також – КК України), а також обґрунтування необхідності утримання судді під вартою.

1.1. Судді у відставці, що підозрюється у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого статтею 191 Кримінального кодексу України (привласнення, розтрата майна або заволодіння ним шляхом зловживання службовим становищем)

У поданні заступника Генерального прокурора – керівника Спеціалізованої антикорупційної прокуратури про надання згоди на утримання під вартою судді у відставці вказано, що суддя у відставці підозрюється в закінченому замаху на розтрату чужого майна шляхом зловживання ним як службовою особою своїм службовим становищем, учиненого в особливо великих розмірах, тобто у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого частиною другою статті 15, частиною п'ятою статті 191 КК України. У поданні також наведено обставини вчинення кримінального правопорушення та зазначено, що обґрунтованість підозри судді у відставці у вчиненні інкримінованого йому кримінального правопорушення підтверджується доказами, зібраними під час досудового розслідування.

Вказані докази заступник Генерального прокурора вважає вагомими та такими, що дають обґрунтовані підстави для підозри судді у відставці у вчиненні кримінального правопорушення. Ураховуючи викладені в поданні ризики та той факт, що підозрюваний з огляду на його матеріальне становище має реальну можливість вільно змінити місце свого перебування, зокрема за кордоном, а також містити інші ризики, прокурор вважає, що застосування до нього більш м'якого запобіжного заходу, ніж тримання під вартою, а саме особистого зобов'язання, особистої поруки, застави чи домашнього арешту, не дасть можливості здійснювати дієвий контроль за його поведінкою, забезпечити виконання покладених на нього обов'язків, не зменшить до прийняттого рівня зазначених ризиків. Викладене дає беззаперечні, на думку сторони обвинувачення, підстави вважати, що інші, більш м'які, запобіжні заходи не зможуть забезпечити досягнення мети їх застосування та запобігти ризикам, передбаченим статтею 177 КПК України, тому необхідним і обґрунтованим є застосування до підозрюваного запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою.

Вища рада правосуддя розглянула подання та дійшла висновку про наявність підстав для його задоволення, зазначивши, що частиною п'ятою статті 116 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» визначено, що за суддею, звільненим за його заявою

про відставку, зберігається звання судді та гарантії недоторканності, установлені для судді до його виходу у відставку.

Подання про надання згоди на утримання під вартою судді у відставці відповідає вимогам закону. Мотиви, наведені у ньому, є обґрунтованими, підтверджуються наданими матеріалами, які містять конкретні факти й докази, що можуть свідчити про вчинення суддею суспільно небезпечного діяння, визначеного КК України. Подання містить обґрунтування необхідності застосування до судді у відставці такого запобіжного заходу, як утримання під вартою. Питання доведеної наявності всіх обставин, передбачених частиною першою статті 194 КПК України, вирішується слідчим суддею, судом під час розгляду відповідного клопотання про застосування запобіжного заходу в порядку, визначеному КПК України.

Детальніше з текстом рішення ВРП від 3 квітня 2023 року № 288/0/15-23 «Про надання згоди на утримання судді у відставці Бабенка В.М. під вартою» можна ознайомитися за посиланням <https://hcj.gov.ua/doc/doc/39496>.

Аналогічний висновок зроблено у рішенні про надання згоди на утримання під вартою судді у відставці, який підозрюється у вчиненні ряду кримінальних правопорушень, від 27 квітня 2023 року № 414/0/15-23 «Про надання згоди на утримання судді у відставці Бабенка В.М. під вартою» за посиланням <https://hcj.gov.ua/doc/doc/39632>.

1.2. Судді, що підозрюється у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого статтею 111 Кримінального кодексу України (державна зрада)

У поданні заступника Генерального прокурора про надання згоди на утримання під вартою судді Полтавського районного суду Полтавської області вказано, що суддя підозрюється у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого частиною другою статті 111 КК України, а саме у державній зраді, тобто діянні, умисно вчиненому громадянином України на шкоду суверенітету, територіальній цілісності та недоторканності, обороноздатності, державній, економічній та інформаційній безпеці України шляхом надання представнику іноземної держави допомоги в проведенні підривної діяльності проти України, вчиненому в умовах воєнного стану.

У поданні про надання згоди на утримання судді під вартою також наведено обставини вчинення суддею зазначеного кримінального правопорушення, вказано, що обґрунтованість підозри повністю підтверджується доказами, зібраними під час досудового розслідування. З метою забезпечення належної процесуальної поведінки підозрюваної, запобігання продовженню злочинної діяльності та можливому ухиленню від досудового слідства виникла необхідність в обранні судді запобіжного заходу у вигляді утримання під вартою.

Вища рада правосуддя розглянула подання та дійшла виснов-

ку про наявність підстав для його задоволення, оскільки воно відповідає вимогам закону, мотиви, наведені в поданні, є обґрунтованими, підтверджуються наданими матеріалами, які містять конкретні факти й докази, що можуть свідчити про вчинення суддею суспільно небезпечного діяння, визначеного КК України. Подання містить обґрунтування необхідності утримання судді під вартою як запобіжного заходу у кримінальному провадженні.

Водночас Вища рада правосуддя врахувала, що відповідно до частини шостої статті 176 КПК України під час дії воєнного стану до осіб, які підозрюються або обвинувачуються у вчиненні злочинів, передбачених статтями 109–114², 258–258⁶, 260, 261, 437–442 КК України, за наявності ризиків, зазначених у статті 177 цього Кодексу, застосовується запобіжний захід, визначений пунктом 5 частини першої цієї статті (тримання під вартою).

Детальніше з текстом рішення ВРП від 5 травня 2023 року № 458/0/15-23 «Про надання згоди на утримання під вартою судді Полтавського районного суду Полтавської області Богомолової Л.В., відрядженої з Бердянського міськрайонного суду Запорізької області» можна ознайомитися за посиланням <https://hcj.gov.ua/doc/doc/39681>.



1.3. Судді, що підозрюється у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого статтею 286¹ Кримінального кодексу України (порушення правил безпеки дорожнього руху або експлуатації транспорту особами, які керують транспортними засобами в стані сп'яніння)

У поданні заступника Генерального прокурора про надання згоди на утримання під вартою судді Макарівського районного суду Київської області вказано, що суддя підозрюється у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого частиною третьою статті 286¹ КК України, а саме в порушенні правил безпеки дорожнього руху або експлуатації транспорту особою, яка керує транспортним засобом у стані алкогольного сп'яніння, що спричинило смерть потерпілого. У поданні про надання згоди на утримання судді під вартою також наведено обставини вчинення суддею зазначеного кримінального правопорушення, вказано, що обґрунтованість підозри повністю підтверджується доказами, зібраними під час досудового розслідування. Вища рада правосуддя розглянула подання та дійшла висновку про наявність підстав для його задоволення.

Наявність кримінального провадження за підозрою судді у вчиненні кримінального правопорушення у сфері безпеки дорожнього руху, вчиненого у стані алкогольного сп'яніння, не узгоджується із морально-етичними принципами, встановленими Кодексом суддівської етики, згідно з якими суддя повинен бути прикладом неухильного дотримання вимог закону і принципу верховенства права, присяги судді, а також дотримання високих стандартів поведінки з метою зміцнення довіри громадян у чесність, незалежність, неупередженість та справедливість суду.

На думку Вищої ради правосуддя, подання про надання згоди на утримання під вартою судді Макарівського районного суду Київської області відповідає вимогам закону. Мотиви, наведені в поданні, є обґрунтованими, підтверджуються наданими матеріалами, які містять конкретні факти й докази, що можуть свідчити про вчинення суддею суспільно небезпечного діяння, визначеного КК України. Подання містить обґрунтування необхідності утримання судді під вартою як запобіжного заходу у кримінальному провадженні.

Детальніше з текстом рішення ВРП від 27 травня 2023 року № 536/0/15-23 «Про надання згоди на утримання під вартою судді Макарівського районного суду Київської області Тандира О.В.» можна ознайомитися за посиланням <https://hcj.gov.ua/doc/doc/39768>.



1.4. Судді, що підозрюється у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених статтями 190, 366 Кримінального кодексу України (шахрайство, службове підроблення)

У поданні заступника Генерального прокурора про надання згоди на утримання під вартою судді Чуднівського районного суду Житомирської області вказано, що суддя підозрюється у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених частиною п'ятою статті 27, частиною четвертою статті 190, частиною першою статті 366 КК України, а саме у: пособництві у придбанні права на майно шляхом обману (шахрайстві), вчиненому організованою групою в особливо великому розмірі; складанні, видачі службовою особою завідомо неправдивих офіційних документів, внесенні до офіційних документів завідомо неправдивих відомостей.

У межах кримінального провадження до підозрюваного судді застосовувався запобіжний захід у вигляді застави в розмірі 250 прожиткових мінімумів для працездатних осіб, що становить 671 000,00 грн, із покладенням обов'язків строком до 11 жовтня 2023 року. У подальшому строк дії покладених обов'язків продовжено до 10 грудня 2023 року.

З огляду на невиконання підозрюваним суддею в установленому порядку вимог щодо внесення коштів як застави, визначеної ухвалою слідчого судді Богунського районного суду міста Житомира від 16 вересня 2023 року, виникла необхідність у зміні запобіжного заходу стосовно судді на тримання під вартою.

Вища рада правосуддя розглянула подання та дійшла висновку про наявність підстав для його задоволення з огляду на те, що подання відповідає вимогам закону. Мотиви, наведені в поданні, є обґрунтованими, підтверджуються наданими матеріалами, які містять конкретні факти та докази, що можуть свідчити про вчинення суддею суспільно небезпечного діяння, визначеного КК України. Подання також містить обґрунтування необхідності утримання судді під вартою як запобіжного заходу у кримінальному провадженні.

Детальніше з текстом рішення ВРП від 13 жовтня 2023 року № 979/0/15-23 «Про надання згоди на утримання під вартою судді Чуднівського районного суду Житомирської області Леська М.О.» можна ознайомитися за посиланням <https://hcj.gov.ua/doc/doc/41027>.



1.5. Судді, що підозрюється у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого статтею 368 Кримінального кодексу України (прийняття пропозиції, обіцянки або одержання неправомірної вигоди службовою особою)

У поданні заступника Генерального прокурора – керівника Спеціалізованої антикорупційної прокуратури про надання згоди на утримання під вартою судді Київського апеляційного суду вказано, що суддя підозрюється у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених частиною третьою статті 28, частинами третьою, четвертою статті 368 КК України, а саме в одержанні службовою особою, яка займає відповідальне становище, неправомірної вигоди в особливо великому розмірі для себе та третіх осіб за вчинення такою службовою особою в інтересах того, хто надає неправомірну вигоду, та інтересах третьої особи дій з використанням наданої їй влади та службового становища, вчиненому організованою групою.

У поданні також наведено обставини вчинення кримінального правопорушення й зазначено, що обґрунтованість підозри судді в учиненні інкримінованого йому кримінального правопорушення підтверджується доказами, зібраними під час досудового розслідування. Заступник Генерального прокурора – керівник Спеціалізованої антикорупційної прокуратури вважає, що встановлені під час досудового розслідування та відображені в поданні обставини вчинення кримінального правопорушення, ступінь його тяжкості, обґрунтування та ступінь вираженості наведених ризиків дають підстави вважати, що інші запобіжні заходи, окрім тримання під вартою, не зможуть забезпечити досягнення мети їх застосування. З огляду на це висловлено прохання задовольнити подання, надати згоду на утримання під вартою судді Київського апеляційного суду.

Вища рада правосуддя розглянула подання та дійшла висновку про наявність підстав для його задоволення з огляду на те, що подання відповідає вимогам закону. Мотиви, наведені в поданні, є обґрунтованими, підтверджуються наданими матеріалами, які містять конкретні факти й докази, що можуть свідчити про вчинення суддею суспільно небезпечного діяння, визначеного КК України. Під час розгляду подання Вища рада правосуддя не виявила порушень гарантій незалежності судді.

Детальніше з текстом рішення ВРП від 4 грудня 2023 року № 1171/0/15-23 «Про надання згоди на утримання під вартою судді Київського апеляційного суду Сливи Ю.М.» можна ознайомитися за посиланням <https://hcj.gov.ua/doc/doc/42007>.



Аналогічний висновок зроблено у рішеннях ВРП:

від 10 квітня 2023 року № 322/0/15-23 «Про надання згоди на утримання суггі Київського районного суду міста Одеси Салтан Л.В. під вартою» за посиланням <https://hcj.gov.ua/doc/doc/39536>;

від 18 травня 2023 року № 494/0/15-23 «Про надання згоди на утримання під вартою суггі Верховного Суду Князева В.С.» за посиланням <https://hcj.gov.ua/doc/doc/39723>;

від 10 серпня 2023 року № 814/0/15-23 «Про надання згоди на утримання під вартою суггі Приморського районного суду міста Одеси Лонського Г.В.» за посиланням <https://hcj.gov.ua/doc/doc/40821>;

від 2 жовтня 2023 року № 945/0/15-23 «Про надання згоди на утримання під вартою суггі Комінтернівського районного суду Одеської області Доброва П.В.» за посиланням <https://hcj.gov.ua/doc/doc/40963>;

від 5 жовтня 2023 року № 956/0/15-23 «Про надання згоди на утримання під вартою суггі Броварського міськрайонного суду Київської області Сердинського В.С.» за посиланням <https://hcj.gov.ua/doc/doc/41000>;

від 4 грудня 2023 року № 1168/0/15-23 «Про надання згоди на утримання під вартою суггі Київського апеляційного суду Дзюбіна В.В.» за посиланням <https://hcj.gov.ua/doc/doc/41994>;

від 4 грудня 2023 року № 1169/0/15-23 «Про надання згоди на утримання під вартою суггі Київського апеляційного суду Паленика І.Г.» за посиланням <https://hcj.gov.ua/doc/doc/42004>;

від 4 грудня 2023 року № 1170/0/15-23 «Про надання згоди на утримання під вартою суггі Київського апеляційного суду Глиняного В.П.» за посиланням <https://hcj.gov.ua/doc/doc/41998>.

1.6. Судді, що підозрюється у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого статтею 436² Кримінального кодексу України (виправдовування, визнання правомірною, заперечення збройної агресії Російської Федерації проти України, глорифікація її учасників)

У поданні виконувача обов'язків Генерального прокурора про надання згоди на утримання під вартою судді Якимівського районного суду Запорізької області (відряджена до Звенигородського районного суду Черкаської області) вказано, що суддя підозрюється у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого частиною третьою статті 436² КК України, а саме у виправдовуванні, запереченні збройної агресії Російської Федерації проти України, яка розпочалась у 2014 році, виправдовуванні, визнанні правомірною тимчасової окупації частини території України, вчинених службовою особою повторно.

У поданні також вказано, що суддя, обіймаючи посаду голови Звенигородського районного суду Черкаської області, як службова особа, після неспровокованого та повномасштабного збройного нападу Російської Федерації на Україну під час спілкування з іншими особами, зокрема із суддею Звенигородського районного суду Черкаської області у період із 16 травня 2023 року по 30 травня 2023 року, діючи умисно, з метою поширення російських наративів щодо військового вторгнення в Україну та переконання співрозмовників, неодноразово виправдовувала збройну агресію Російської Федерації проти України, яка розпочалась у 2014 році, заперечувала агресію, виправдовувала та визнавала правомірною тимчасову окупацію частини території України.

У поданні про надання згоди на утримання під вартою судді наведено обставини вчинення суддею зазначеного кримінального правопорушення, вказано, що обґрунтованість підозри підтверджується зібраними у кримінальному провадженні доказами.

На думку Вищої ради правосуддя, подання про надання згоди на утримання під вартою судді Якимівського районного суду Запорізької області (відряджена до Звенигородського районного суду Черкаської області) відповідає вимогам закону. Мотиви, наведені в поданні, є обґрунтованими, підтверджуються наданими матеріалами, які містять конкретні факти і докази, що можуть свідчити про вчинення суддею суспільно небезпечного діяння, визначеного КК України.

Детальніше з текстом рішення ВРП від 5 липня 2023 року № 682/0/15-23 «Про надання згоди на утримання під вартою судді Якимівського районного суду Запорізької області Федорець С.В. (відряджена до Звенигородського районного суду Черкаської області)» можна ознайомитися за посиланням <https://hcj.gov.ua/doc/doc/40550>.



2. Рішення про відмову в задоволенні подання про надання згоди на утримання судді під вартою

Рішення про відмову в задоволенні подання про надання згоди на утримання судді під вартою ухвалюється Вищою радою правосуддя у разі відсутності підстав для його задоволення.

2.1. Судді, що підозрюється у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого статтею 296 Кримінального кодексу України (хуліганство)

У поданні заступника Генерального прокурора про надання згоди на утримання під вартою судді Івано-Франківського окружного адміністративного суду вказано, що дії судді орган досудового розслідування кваліфікував за частиною четвертою статті 296 КК України як хуліганство, тобто грубе порушення громадського порядку з мотивів явної неповаги до суспільства, що супроводжувалося особливою зухвалістю та винятковим цинізмом, пов'язане з опором громадянам, які припиняли хуліганські дії, із застосуванням вогнепальної зброї. У поданні також наведено обставини вчинення суддею кримінального правопорушення. Зазначено, що обґрунтованість підозри судді в учиненні інкримінованого йому кримінального правопорушення повністю підтверджується зібраними під час досудового розслідування доказами.

Вказані докази заступник Генерального прокурора вважає вагомими та такими, що дають обґрунтовані підстави для підозри судді у вчиненні інкримінованого йому кримінального правопорушення.

З метою забезпечення виконання підозрюваним покладених на нього процесуальних обов'язків, запобігання переховуванню підозрюваного від органу досудового розслідування та суду, вчиненню інших кримінальних правопорушень, незаконному впливу на свідків та потерпілих у цьому кримінальному провадженні, знищенню, спотворенню будь-яких речей і документів, що мають значення для встановлення обставин кримінального правопорушення, сторона обвинувачення вважає за необхідне застосувати до судді запобіжний захід у вигляді тримання під вартою.

Вища рада правосуддя розглянула подання та дійшла висновку, що в задоволенні подання слід відмовити.

Під час досудового слідства встановлено наявність ризиків, передбачених частиною першою статті 177 КПК України, які дають достатні підстави вважати, що підозрюваний суддя може переховуватися від органів досудового розслідування та суду, знищити документи, які мають істотне значення для встановлення обставин кримінального правопорушення, незаконно впливати на свідків та потерпілих, перешкоджати кримінальному провадженню іншим чином. Водночас відомостей про конкретні ризики, а також фактів, які б їх підтверджували, у поданні не наведено.

Під час ухвалення рішення щодо вказаного подання Вища рада правосуддя на-

голосила, що необхідно враховувати ризики, які дійсно існують, оскільки подання не містить конкретних обставин щодо ймовірного впливу судді на потерпілих, інших осіб, широке коло знайомих, переховування від органів досудового розслідування та суду. Відомості про ці обставини мають лише формальний характер і не підкріплюються жодними фактичними даними.

Вища рада правосуддя зауважила, що наведені заступником Генерального прокурора в поданні ризики дійсно існують, однак не доведено, що ступінь ймовірності їх настання є настільки високим, що переважає право особи на повагу до її свободи та особистої недоторканності.

Не доведено, що з урахуванням обставин, викладених у статті 178 КПК України, зокрема віку, стану здоров'я підозрюваного, міцності соціальних зв'язків підозрюваного в місці його постійного проживання, репутації, до судді Івано-Франківського окружного адміністративного суду з метою запобігання ризикам, передбаченим статтею 177 КПК України, неможливо застосувати більш м'який запобіжний захід, ніж тримання під вартою.

Подання надійшло до Вищої ради правосуддя у червні 2022 року, коли тривало досудове розслідування. Кримінальне провадження за обвинуваченням судді перебуває на стадії судового розгляду. Відомостей про те, що суддя ухиляється від суду, немає. Ураховуючи наведене, є достатні підстави вважати, що вказане подання про надання згоди на утримання судді під вартою на цьому етапі розгляду кримінального провадження не виправдає початкової мети застосування цього запобіжного заходу.

Детальніше з текстом рішення ВРП від 27 січня 2023 року № 7/0/15-23 «Про відмову в задоволенні подання заступника Генерального прокурора Якубовського М.В. про надання згоди на утримання під вартою судді Івано-Франківського окружного адміністративного суду Боброва Ю.О.» можна ознайомитися за посиланням <https://hcj.gov.ua/doc/doc/39194>.



3. Рішення про повернення подання про надання згоди на утримання судді під вартою

Рішення про повернення подання про надання згоди на утримання судді під вартою ухвалюється Вищою радою правосуддя у разі невідповідності подання вимогам статті 58 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

3.1. Судді, що підозрюється у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого статтею 190 Кримінального кодексу України (шахрайство)

У поданні заступника Генерального прокурора про надання згоди на утримання під вартою судді Брянківського міського суду Луганської області вказано, що суддя підозрюється у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого частиною четвертою статті 190 КК України, а саме в заволодінні чужим майном шляхом обману (шахрайстві), вчиненому в особливо великих розмірах.

У поданні також зазначено, що під час виїзду на територію Російської Федерації 13 липня 2020 року, перебуваючи у відділі з питань міграції відділу МВС росії по Абінському району, суддя подав документи для отримання громадянства Російської Федерації та 14 липня 2020 року отримав паспорт громадянина Російської Федерації. Також було зареєстровано його місце проживання на території Російської Федерації. 14 липня 2020 року він добровільно набув громадянство Російської Федерації для створення відповідних правових наслідків.

Діючи умисно, з корисливих мотивів, достовірно усвідомлюючи, що після набуття громадянства Російської Федерації його повноваження судді мають бути припинені і що він не має законного права на отримання суддівської винагороди, перебуваючи в не встановленому слідством місці, у період із 14 липня 2020 року по 30 вересня 2022 року з метою протиправного заволодіння шляхом обману державними грошовими коштами Територіального управління Державної судової адміністрації України в Луганській області умисно не поінформував Державну судову адміністрацію України та Територіальне управління Державної судової адміністрації України в Луганській області як про набуття ним громадянства іноземної держави, так і про необхідність припинення виплат йому грошових коштів як суддівської винагороди.

Вища рада правосуддя розглянула подання та дійшла висновку, що подання підлягає залишенню без розгляду та поверненню, а також зазначила, що відповідно до пункту 2 частини сьомої статті 126 Конституції України повноваження судді припиняються у разі припинення громадянства України або набуття суддею громадянства іншої держави.

Згідно із частиною першою статті 121 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» повноваження судді припиняються у разі припинення його громадянства відпо-

відно до Закону України «Про громадянство України» або набуття суддею громадянства іншої держави – з дня припинення громадянства України або набуття громадянства іншої держави.

Пунктом 1 частини другої статті 121 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» передбачено, що набуттям громадянства іншої держави для цілей цієї статті визнається отримання суддею статусу громадянина іншої держави в результаті дій, вчинених таким суддею або від його імені за його дорученням або за його згодою для створення відповідних правових наслідків.

Ураховуючи, зокрема, що повноваження судді припинилися з дня отримання громадянства Російської Федерації, подання заступника Генерального прокурора про надання згоди на утримання під вартою як судді Брянківського міського суду Луганської області в межах кримінального провадження за підозрою у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого частиною четвертою статті 190 КК України, не може бути розглянуто Вищою радою правосуддя, підлягає залишенню без розгляду та поверненню.

Детальніше з текстом рішення ВРП від 10 липня 2023 року № 701/0/15-23 «Про повернення подання заступника Генерального прокурора Войтенка А.Б. про надання згоди на утримання під вартою судді Брянківського міського суду Луганської області Снегірьова В.А.» можна ознайомитися за посиланням <https://hcj.gov.ua/doc/doc/40694>.





Огляд рішень Вищої ради правосуддя, ухвалених за результатами розгляду подань про надання згоди на утримання судді під вартою у 2023 році / Упоряд.: секретаріат Вищої ради правосуддя / Відп.: член Вищої ради правосуддя Мельник О.П. Київ, 2024. – 13 с.

Застереження: огляд містить короткий опис деяких рішень Вищої ради правосуддя, у кожному з них викладено лише основні положення.

Для повного розуміння висловленої в рішенні позиції необхідно ознайомитися з його текстом.

В оформленні титульної сторінки використана робота художника Максима Мазура «Без назви» з серії «Транслітерація», 2024, 115x115