



УКРАЇНА

ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ТРЕТЬОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ІВАНОВА ЛАРИСА БРОНІСЛАВІВНА
УХВАЛА

17 лютого 2020 р.

Київ

1033/0/18-20

Про залишення без розгляду звернення Народного депутата України А.Пуртової в інтересах кредиторів ТОВ «КІНГЗ КАПІТАЛ» стосовно суддів Дніпровського районного суду міста Києва Бірси О.В., Чауса М.О.

Член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Іванова Лариса Броніславівна, попередньо вивчивши та перевіривши депутатське звернення Народного депутата України А.Пуртової в інтересах кредиторів ТОВ «КІНГЗ КАПІТАЛ» стосовно суддів Дніпровського районного суду міста Києва Бірси Оксани Володимирівни, Чауса Миколи Олексійовича,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 27 січня 2020 року за вх. № 19/0/5-20 надійшло депутатське звернення Народного депутата України А.Пуртової в проханням розглянути звернення кредиторів ТОВ «КІНГЗ КАПІТАЛ» стосовно дій суддів Дніпровського районного суду міста Києва Бірси О.В., Чауса М.О.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 28 січня 2020 року звернення передано члену Вищої ради правосуддя Івановій Л.Б.

Відповідно до статті 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Порядок здійснення дисциплінарного провадження визначено главою 4 розділу II Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

Пунктом 1 частини третьої статті 42 Закону «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що дисциплінарне провадження включає, зокрема, попереднє вивчення матеріалів.

Частиною першою статті 43 Закону «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач) вивчає дисциплінарну

скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону. Вимоги до дисциплінарної скарги встановлено статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Статтею 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона, зокрема, подана з порушенням порядку, визначеного Законом України «Про судоустрій і статус суддів».

Вимоги до дисциплінарної скарги передбачені у статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів». Зокрема, пунктами 3, 4 частини другої цієї статті передбачено, що дисциплінарна скарга повинна містити, з-поміж іншого, конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою дисциплінарної відповідальності судді, посилення на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

Під час попередньої перевірки звернення кредиторів ТОВ «КІНГЗ КАПІТАЛ» встановлено, що скаржник зазначає лише формальні, загальні фрази в яких відсутні конкретні відомості, що вказують про наявність у поведінці суддів ознак дисциплінарного проступку, який може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, та посилення на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості, у заяві не вказано.

З огляду на викладене звернення кредиторів ТОВ «КІНГЗ КАПІТАЛ» не відповідає наведеним вимогам закону.

Крім того, рішенням Вищої ради правосуддя від 28 листопада 2017 року № 3822/0/15-17 суддю Чауса М.О. звільнено з посади судді Дніпровського районного суду міста Києва на підставі пункту 3 частини шостої статті 126 Конституції України.

Одночасно роз'яснюється, що повернення скарг без розгляду не перешкоджає праву заявників на повторне звернення з відповідною скаргою до Вищої ради правосуддя. При цьому скарга щодо дисциплінарного проступку судді (дисциплінарна скарга) повинна відповідати вимогам, передбаченим частиною другою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Враховуючи наведене, керуючись статтями 42-44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», частиною першою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

ухвалив:

депутатське звернення Народного депутата України А.Пуртової в інтересах кредиторів ТОВ «КІНГЗ КАПІТАЛ» стосовно суддів Дніпровського районного суду міста Києва Бірси Оксани Володимирівни, Чауса Миколи Олексійовича залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Третьої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

Іванова Л.Б.