



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ПРУДИВУС ОЛЕГ ВАСИЛЬОВИЧ

УХВАЛА

Київ

18 лютого 2020 р.

1051/0/18-20

Про залишення без розгляду скарги
Дідик Л.М. стосовно судді
Уманського міськрайонного суду
Черкаської області Годік Л.С.

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивус Олег Васильович, здійснивши попередню перевірку скарги Дідик Людмили Миколаївни стосовно судді Уманського міськрайонного суду Черкаської області Годік Лесі Сергіївни,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 9 лютого 2017 року за вхідним № Д-712/0/7-17 надійшла скарга Дідик Л.М. про притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Уманського міськрайонного суду Черкаської області Годік Л.С. за дії, вчинені під час розгляду справи № 705/693/15-ц за позовом до , третя особа служба у справах дітей Уманської міської ради, про стягнення заборгованості по аліментах за договором про спільне виховання та утримання дітей та за зустрічним позовом до , третя особа орган опіки і піклування виконавчого комітету Уманської міської ради, про визнання договору про спільне виховання та утримання дітей недійсним.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради юстиції від 9 лютого 2017 року вказану скаргу передано члену Вищої ради юстиції Нежурі В.А. для проведення перевірки.

На підставі рішення Вищої ради правосуддя від 14 травня 2019 року № 1329/0/15-19 та відповідно до протоколу повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя по справі від 28 травня 2019 року вказану скаргу передано члену Вищої ради правосуддя Прудивусу О.В. для проведення перевірки.

Частиною першою статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач) вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону.

Згідно з частиною другою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити, зокрема, посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

просить притягнути до дисциплінарної відповідальності суддю Уманського міськрайонного суду Черкаської області Годік Л.С. за безпідставне затягування розгляду справи № 705/693/15-ц протягом строку, встановленого законом.

Під час проведення попередньої перевірки встановлено таке.

Відповідно до протоколу повторного автоматизованого розподілу справ між суддями Уманського міськрайонного суду Черкаської області від 26 лютого 2016 року справу № 705/693/15-ц передано на розгляд судді Годік Л.С.

Ухвалами Уманського міськрайонного суду Черкаської області від 18 серпня 2016 року (суддя Годік Л.С.) справу № 705/693/15-ц прийнято до провадження, відновлено провадження у справі, розгляд справи призначено на 16 вересня 2016 року.

16 вересня 2016 року в судове засідання з'явилися позивач за первісним позовом та відповідач за зустрічним позовом , її представник та представник третьої особи , відповідач за первісним позовом, а позивач за зустрічним позовом в судове засідання не з'явився, подав до суду заяву про неможливість прибути в судове засідання за сімейними обставинами. Розгляд справи було відкладено на 17 жовтня 2016 року про що повідомлено сторони у справі.

17 жовтня 2016 року в судове засідання з'явилися позивач за первісним позовом, а відповідач за зустрічним позовом , її представник , відповідач за первісним позовом, а позивач за зустрічним позовом та представник третьої особи , представник відповідача - адвокат Мельник О.Ф. в судове засідання не з'явився. В судовому засіданні оголошено про надходження через канцелярію суду 17 жовтня 2016 року від позивача за первісним позовом заяви про збільшення позовних вимог з додатками та розглянуто клопотання відповідача за первісним позовом про відкладення розгляду справи у зв'язку з неявкою його представника через зайнятість в іншому процесі. Розгляд справи відкладено на 25 листопада 2016 року.

25 листопада 2016 року в судове засідання з'явилися позивач за первісним позовом , представник позивача представник третьої особи , відповідач за первісним позовом та його представник Мельник О.Ф. в судове засідання не з'явилися. Телефонограмою прийнятою помічником судді 25 листопада 2016 року, представник відповідача за первісним позовом - адвокат Мельник О.Ф. повідомив про неможливість його та відповідача з'явитися в судове засідання та зазначив про перебування в іншій справі в Христинівському суді Черкаської області, підтверджуючі документи зобов'язався надати в судовому засіданні у зв'язку з чим розгляд справи відкладено на 28 грудня 2016 року.

28 грудня 2016 року цивільна справа № 705/693/15-ц була знята з розгляду у зв'язку з розглядом суддею Годік Л.С. кримінального провадження в режимі відеоконференції. Справу призначено до розгляду на 20 січня 2017 року.

20 січня 2017 року на електронну адресу Уманського міськрайонного

суду надійшла заява від представника позивача - 3
проханням відкласти розгляд справи призначений на 20 січня 2017 року на
інший день через зайнятість в іншому місті та іншому судовому процесі.

Справа 20 січня 2017 року не розглядалася та була знята з розгляду у
зв'язку з перебуванням судді Годік Л.С. на лікарняному.

06 лютого 2017 року згідно протоколу повторного автоматизованого
розподілу справ між суддями, з підстав закінчення 22 січня 2017 року терміну
повноважень судді Годік Л.С., цивільну справу № 705/693/15-ц передано для
розгляду судді Ковалю А.Б.

Таким чином, справа № 705/693/15-ц перебувала в провадженні судді
Годік Л.С. п'ять місяців.

В письмових поясненнях суддя Годік Л.С. зазначила, що нею вживалися
всі необхідні заходи з метою розгляду справи № 705/693/15-ц. Справа
призначалася в строки передбачені Цивільним процесуальним кодексом
України, повідомлення про виклик учасникам процесу направлялися вчасно,
відкладалася справа переважно через неявку однієї із сторін.

Крім того, з інформації, наданої виконувачем обов'язків голови
Уманського міськрайонного суду Ковалю А.Б., вбачається, що станом
на 18 серпня 2016 року в провадженні судді Годік Л.С. перебувало 3 426 справ
та матеріалів. Крім того, у провадженні судді за період часу із 18 серпня
2016 року по 22 січня 2017 року передано 407 справ та матеріалів.

Враховуючи викладене, вбачається, що в діях судді Годік Л.С. мало
місце порушення вимог Цивільного процесуального кодексу України щодо
строку розгляду справи № 705/693/15-ц, однак таке порушення зумовлено
об'єктивними причинами, зокрема, неявкою сторони в судові засідання та
завантаженістю судді.

Також, необхідно зазначити, що важливим елементом для встановлення
дисциплінарним органом відомостей про ознаки дисциплінарного проступку є
очевидна безпідставність недотримання строків розгляду справи, тому сам
лише факт можливого недотримання строку, встановленого законом для
розгляду справи, не може автоматично вказувати на наявність підстави для
дисциплінарної відповідальності судді.

Відповідно до частини шостої статті 107 Закону України
«Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може
бути порушено за скаргою, якщо в результаті перевірки встановлено
відсутність наявності ознак дисциплінарного проступку судді.

Отже, встановлені перевіркою обставини не дають підстав для висновку
про наявність факту порушення суддею Годік Л.С. норм права чи неналежного
ставлення до службових обов'язків, що може слугувати підставою для
дисциплінарної відповідальності судді, передбаченої пунктом другим частини
першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Відповідно до пункту 3 частини першої статті 44 Закону України
«Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду
та повертається скаржнику, якщо не містить посилання на фактичні дані
(свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

З огляду на викладене, скарга Дідик Л.М. має бути залишена без розгляду та повернута скаржнику.

Одночасно роз'яснюється, що повернення скарги без розгляду не перешкоджає повторному зверненню до Вищої ради правосуддя із скаргою, яка відповідає вимогам передбаченим статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Враховуючи наведене, керуючись статтями 43, 44 Закону «Про Вищу раду правосуддя», статтями 107, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

ухвалив:

скаргу Дідик Людмили Миколаївни стосовно судді Уманського міськрайонного суду Черкаської області Годік Лесі Сергіївни залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

О.В. Прудивус