



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ТРЕТЬОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ГОВОРУХА ВОЛОДИМИР ІВАНОВИЧ
УХВАЛА

26 лютого 2021

Київ

1051/0/18-21

Член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говоруха В.І., попередньо вивчивши та перевіrivши дисциплінарну скаргу Стояновського В.В. стосовно судді Дніпропетровського окружного адміністративного суду Серьогіної Олени Василівни,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 18 лютого 2021 року надійшла дисциплінарна скарга Стояновського В.В. стосовно судді Дніпропетровського окружного адміністративного суду Серьогіної О.В.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від лютого 2021 року вищевказана дисциплінарна скарга за єдиним унікальним номером С-1093/8/7-21 передана для попередньої перевірки члену Третьої дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорусі В.І.

Згідно з пунктами 1 та 2 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи, а за наявності підстав, визначених пунктами 1–5 частини першої статті 44 цього Закону, – повертає дисциплінарну скаргу скаржнику.

Відповідно до пункту 2 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді.

У поданій скарзі Стояновський В.В. стверджує, що 7 жовтня 2020 року суддя Дніпропетровського окружного адміністративного суду Серьогіна О.В. під час розгляду справи № 160/12251/20 проігнорувала мотиви його пояснень, клопотань, порушила норми закону, правила професійної етики, присягу судді, допустила недоброзичливу поведінку, не з'ясувала обставини справи щодо

наявності у нього відповідних пілг та належного майнового положення, що призвела до прийняття неправосудного рішення.

На думку Стояновського В.В., суддя Серьогіна О.В. поверхово вивчає та досліджує матеріали справ і своїми рішеннями формує протиправну правозастосовну практику, використовує не закон, а колізії законодавства та протиправну позицію Верховного Суду.

Крім того, створила штучні перешкоди для виконання своїх обов'язків, займається здирицтвом та використовує диктатуру судової влади. По суті, суддя не має належного рівня фахової підготовки і не підкорюється закону та рішенням Європейського суду з прав людини.

На підставі викладеного, скаржник просить з'ясувати рівень фахової підготовки судді Серьогіної О.В. та притягнути її до дисциплінарної відповідальності.

Згідно з пунктом 3 частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга повинна містити конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді.

В ході попередньої перевірки встановлено, що ухвалою Дніпропетровського окружного адміністративного суду від 7 жовтня 2020 року адміністративний позов до Виконавчого комітету Тернівської районної у місті Кривий Ріг ради про визнання протиправною бездіяльності, залишено без руху. Надано позивачу строк для усунення недоліків протягом 10 днів з дня отримання копії цієї ухвали шляхом надання до суду оригіналу квитанції про сплату судового збору у розмірі 3 363,20 грн.

Таким чином, суддя діяла в межах своїх дискреційних повноважень, які пов'язані із суддівським розсудом.

1 лютого 2018 року Верховний Суд (справа № 634/609/15-к) роз'яснив, що поняття судової дискреції (судового розсуду) охоплює повноваження суду (права та обов'язки), надані йому державою, обирати між альтернативами, кожна з яких є законною, та інтелектуально-вольову владну діяльність суду з вирішення у визначених законом випадках спірних правових питань, виходячи із цілей та принципів права, загальних засад судочинства, конкретних обставин справи тощо.

Тобто дискрецією є законодавчо закріплена можливість певного державного органу вибирати одне з альтернативних діянь. Причому кожна з таких альтернатив є правомірною (постанова Верховного Суду від 27 лютого 2018 року у справі № 816/591/15-а).

Вища рада правосуддя згідно зі статтею 131 Конституції України, статтею 3 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» не є органом правосуддя і до її повноважень не належить питання перевірки законності та обґрунтованості судових рішень.

Відповідно до статті 124 Конституції України правосуддя в Україні здійснюється виключно судами. Делегування функцій судів, а також

привласнення цих функцій іншими органами чи посадовими особами не допускаються.

При здійсненні правосуддя судді незалежні і керуються верховенством права (частина перша статті 129 Конституції України).

Натомість доводи дисциплінарної скарги Стояновського В.В. зводяться до загальних формулювань про порушення суддею під час розгляду 7 жовтня 2020 року справи № 160/12251/20 процесуального закону, правил професійної етики та присяги судді, що в сукупності призвело до прийняття, як він вважає, неправосудного рішення.

Таким чином, подана Стояновським В.В. дисциплінарна скарга не містить конкретних відомостей про наявність у поведінці судді Серьогіної О.В. ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді.

За наведених обставин дисциплінарна скарга Стояновського В.В. підлягає залишенню без розгляду та поверненню скаржнику на підставі пунктів 2,3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

Враховуючи вищевикладене, керуючись статтями 42 – 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»,

ухвалив:

дисциплінарну скаргу Стояновського Валерія Володимировича (єдиний унікальний номер С-1093/8/7-21) стосовно судді Дніпропетровського окружного адміністративного суду Серьогіної Олени Василівни – залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Третьої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

В.І. Говоруха