



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ПРУДИВУС ОЛЕГ ВАСИЛЬОВИЧ

УХВАЛА

Київ

18 лютого 2020.

1052/0/18-20

Про залишення без розгляду скарги
Лещенка О.О. стосовно суддів
Касаційного адміністративного суду
у складі Верховного Суду
Стародуба О.П., Анцупової Т.О.,
Кравчука В.М.

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивус Олег Васильович, здійснивши попередню перевірку скарги Лещенка Олександра Олександровича стосовно суддів Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Стародуба Олександра Павловича, Анцупової Тетяни Олександрівни, Кравчука Володимира Миколайовича,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 11 червня 2019 року за вхідним № Л-3562/0/7-19 надійшла скарга Лещенка О.О. про притягнення до дисциплінарної відповідальності суддів Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Стародуба О.П., Анцупової Т.О., Кравчука В.М. за дії, вчинені під час розгляду касаційної скарги на рішення Новозаводського районного суду міста Чернігова від 10 січня 2018 року та постанову Київського апеляційного адміністративного суду від 28 березня 2018 року у справі № 751/9056/17 за позовом до управління внутрішніх справ України в Чернігівській області, третя особа Головне управління Пенсійного фонду України в Чернігівській області, про визнання дій неправомірними, зобов'язання здійснити перерахунок грошового забезпечення, направити довідку для здійснення перерахунку пенсії.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 13 червня 2019 року вказану скаргу передано члену Вищої ради правосуддя Прудивусу О.В. для проведення перевірки.

Частиною першою статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач) вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону.

У скарзі Лещенко О.О. просить притягнути до дисциплінарної відповідальності суддів Стародуба О.П., Анцупову Т.О., Кравчука В.М. за безпідставне затягування або невжиття заходів щодо розгляду касаційної

скарги у справі № 751/9056/17 протягом строку, встановленого законом.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначені статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Згідно з пунктом 2 частини першої вказаної статті суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження з підстав безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом.

Необхідно зазначити, що важливим елементом для встановлення дисциплінарним органом відомостей про ознаки дисциплінарного проступку є очевидна безпідставність недотримання строків розгляду справи, тому сам лише факт можливого недотримання строку, встановленого законом для розгляду справи, не може автоматично вказувати на наявність підстави для дисциплінарної відповідальності судді.

Водночас частиною другою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» передбачено, що дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити, зокрема, посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

Попередньою перевіркою встановлено, що скарга Лещенка О.О. не містить посилання на фактичні дані (свідчення, докази), які б свідчили про вчинення суддями Стародубом О.П., Анцуповою Т.О., Кравчуком В.М. дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», зокрема, що саме дії чи бездіяльність суддів вплинули на тривалий розгляд касаційної скарги у справі № 751/9056/17.

Разом з тим, з долучених до скарги відповідей Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду, наданих Лещенку О.О., вбачається, що до Касаційного адміністративного суду за період його діяльності передано понад 80 тисяч процесуальних документів, з яких у більше ніж 44 тисячах закінчено розгляд та черговість призначення справ до розгляду визначає суддя-доповідач.

Також, встановлено, що постановою Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду від 31 липня 2019 року касаційну скаргу залишено без задоволення, а постанову Київського апеляційного адміністративного суду від 28 березня 2018 року у справі за позовом до управління внутрішніх справ України в Чернігівській області, третя особа Головне управління Пенсійного фонду України в Чернігівській області, про визнання дій неправомірними, зобов'язання здійснити перерахунок грошового забезпечення, направити довідку для здійснення перерахунку пенсії – без змін.

Відповідно до пункту 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо не містить посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

З огляду на викладене, скарга Лещенка О.О. має бути залишена без розгляду та повернута скаржнику.

Одночасно роз'яснюється, що повернення скарги без розгляду не перешкоджає повторному зверненню до Вищої ради правосуддя із скаргою, яка відповідає вимогам, передбаченим статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Враховуючи наведене, керуючись статтями 43, 44 Закону «Про Вищу раду правосуддя», статтями 107, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

ухвалив:

скаргу Лещенка Олександра Олександровича стосовно суддів Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Стародуба Олександра Павловича, Анцупової Тетяни Олександрівни, Кравчука Володимира Миколайовича залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

О.В. Прудивус