



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ТРЕТЬОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ГОВОРУХА ВОЛОДИМИР ІВАНОВИЧ
УХВАЛА

26 лютого 2021

Київ

1052/0/18-21

Член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говоруха Володимир Іванович, попередньо вивчивши та перевіrivши дисциплінарні скарги Оліярника Юрія Івановича стосовно судді Личаківського районного суду міста Львова Жовніра Григорія Богдановича,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 19 лютого 2021 року надійшли дисциплінарні скарги Оліярника Ю.І. на дії судді Личаківського районного суду міста Львова Жовніра Г.Б. під час розгляду справи № 463/9452/20 за скаргою на постанову слідчого Другого слідчого відділу Територіального управління Державного бюро розслідувань, розташованого у місті Львові, Поручника А. від 25 вересня 2020 року про закриття кримінального провадження внесеного до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № від 21 листопада 2017 року.

У дисциплінарних скаргах зазначено, що суддя Жовнір Г.Б. порушив вимоги частини восьмої статті 135 Кримінального процесуального кодексу України, оскільки Оліярник Ю.І. отримав судову повістку про виклик до судового засідання на 12 жовтня 2020 року лише 13 жовтня 2020 року.

Оліярник Ю.І. вказує підставу дисциплінарної відповідальності судді, передбачену підпунктом «а» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме: істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов'язків або призвело до порушення правил щодо юрисдикції або складу суду.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя та протоколу передачі справи раніше визначеному члену Вищої ради правосуддя від 19 лютого 2021 року вказані дисциплінарні скарги за вхідними № О-1116/2/7-21, № О-1116/8/7-21 передано члену Вищої ради правосуддя Говорусі В.І. для попередньої перевірки.

Згідно з пунктами 1 та 2 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Дисциплінарної палати, визначений для

попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону, а за наявності підстав, визначених пунктами 1–5 частини першої статті 44 цього Закону, – повертає дисциплінарну скаргу скаржнику.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді в порядку дисциплінарного провадження визначені частиною першою статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Відповідно до положень пунктів 3 та 4 частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити, зокрема, конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді та посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

За результатами вивчення та перевірки дисциплінарних скарг встановлено, що відповідно до даних сайту «Судова влада» справа № 463/9452/20 (провадження № 1-кс/463/5197/20) станом на день звернення до Вищої ради правосуддя – 19 лютого 2021 року не розглянута.

Відповідно до приписів частини шостої статті 31 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» матеріали справи з метою перевірки зазначених доводів дисциплінарної скарги та пояснення судді Жовніра Г.Б. не можуть бути витребувані.

Оскільки відсутні відомості про те, що розгляд справи закінчено, а отже справа знаходиться в провадженні судді, будь-яка перевірка наявності в її діях ознак дисциплінарного правопорушення, вчиненого під час розгляду цієї справи та висновки щодо наявності підстав притягнення судді до відповідальності, до ухвалення судового рішення у справі є передчасною.

Будь-які дії спрямовані на перевірку наявності в діях судді Жовніра Г.Б. під час розгляду справи № 463/9452/20 ознак дисциплінарного проступку, окрім як безпідставного затягування або невжиття суддями заходів щодо її розгляду протягом строку, встановленого законом (на що Оліярник Ю.І. не скаржиться) можуть бути розцінені як тиск на суддю та втручання в здійснення правосуддя.

За таких обставин, доводи скарг про допущення суддею під час розгляду справи № 463/9452/20 незаконних дій, які на думку автора скарг, згідно частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» слугують підставою притягнення суддів до дисциплінарної відповідальності, в даний час не можуть бути предметом перевірки. Однак, скаржник не позбавлений права звернутися зі скаргою на дії судді після постановлення рішення у справі по суті.

Враховуючи викладене, дисциплінарні скарги Оліярника Ю.І. всупереч вимог статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» не містять конкретних відомостей щодо дисциплінарного проступку судді Жовніра Г.Ю., передбаченого статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що

підтверджують такий дисциплінарний проступок судді.

Згідно з пунктами 2, 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона не містить відомості про ознаки дисциплінарного проступку судді та посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

За таких обставин дисциплінарні скарги Оліярника Ю.І. необхідно залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Враховуючи вищевикладене, керуючись статтями 42 – 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»,

ухвалив:

дисциплінарні скарги Оліярника Юрія Івановича стосовно судді Личаківського районного суду міста Львова Жовніра Григорія Богдановича залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Третньої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

В.І. Говоруха