



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ПЕРШОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
КРАСНОЩОКОВА НАТАЛІЯ СТЕПАНІВНА
УХВАЛА

17 листопада 2020

Київ

1059/0/18-20

Про залишення без розгляду
та повернення дисциплінарної
скарги Стоянова І.Г.

Член Першої Дисциплінарної палати Краснощоків Наталія Степанівна, попередньо вивчивши та перевіrivши дисциплінарну скаргу Стоянова Івана Георгійовича на дії суддів Приморського районного суду міста Одеси Деруса Анатолія Володимировича та Одеського апеляційного суду Потаніна Олександра Олександровича, Копіци Олега Володимировича, Толкаченка Олександра Олександровича,

В С Т А Н О В И В :

до Вищої ради правосуддя 20 грудня 2019 року за вхідним № С-6863/0/7-19 надійшла скарга Стоянова І.Г. від 18 грудня 2019 року на дії суддів Приморського районного суду міста Одеси Деруса А.В. та Одеського апеляційного суду Потаніна О.О., Копіци О.В., Толкаченка О.О. під час здійснення правосуддя у справі № 522/4229/19.

На підставі протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя вказане звернення передано мені для проведення попередньої перевірки.

Відповідно до статті 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо суддів здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Згідно з пунктами 1, 2 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону, за наявності підстав, визначених пунктами 1–5 частини першої статті 44 цього Закону, – повертає дисциплінарну скаргу скаржнику.

Пунктами 3-4 частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити конкретні відомості про наявність у поведінці судді

ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, посилення на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

Під час попередньої перевірки встановлено, що рішенням Вищої ради правосуддя від 9 липня 2019 № 1818/0/15-19 року Потаніна О.О. звільнено з посади судді Одеського апеляційного суду у зв'язку з поданням заяви про відставку.

Відповідно до пункту 5 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо у ній порушується питання про притягнення до дисциплінарної відповідальності судді, звільненого з посади або повноваження якого припинені.

Враховуючи викладене, скаргу Стоянова І.Г. стосовно судді Одеського апеляційного суду Потаніна О.О. необхідно залишити без розгляду.

Щодо дій суддів Приморського районного суду міста Одеси Деруса А.В., Одеського апеляційного суду Копіца О.В. та Толкаченка О.О. під час попереднього вивчення дисциплінарної скарги встановлено наступне.

Ухвалою Приморського районного суду міста Одеси від 20 березня 2019 року у відкритті провадження за скаргою на бездіяльність посадових осіб прокуратури Одеської області щодо не розгляду його заяви про забезпечення безпеки осіб, які беруть участь у кримінальному провадженні відмовлено.

Не погодившись з такою позицією суду оскаржив зазначену ухвалу до суду апеляційної інстанції.

Ухвалою Одеського апеляційного суду від 22 квітня 2019 року (головуючий суддя Потанін О.О., судді Копіца О.В., Толкаченко О.О.) апеляційну скаргу залишено без задоволення. Ухвалу слідчого судді Приморського районного суду міста Одеси від 20 березня 2019 року залишено без змін.

Мотивами для відмови у задоволенні апеляційної скарги, як зазначив суд апеляційної інстанції, стало те, що фактично оскаржував дії посадових осіб по кримінальному провадженню, яке вже закрито. Колегією суддів Одеського апеляційного суду встановлено, що 7 лютого 2019 року звернувся з заявою до прокурора Одеської області про застосування до нього заходів забезпечення безпеки від сільського голови Родославова І.І. Перший заступник керівника Роздільнянської місцевої прокуратури 13 лютого 2019 року направив заяву скаржника начальнику СВ Іванівського ВП Роздільнянського ВП ГУНП в Одеській області для організації розгляду заяви, про що повідомив . Однак, постановою начальника СВ Іванівського ВП Роздільнянського ВП ГУНП в Одеській області від 12 лютого 2019 року, кримінальне провадження № , яке внесено до Єдиного реєстру досудових розслідувань - закрито за відсутністю складу кримінального правопорушення, передбаченого частиною першою статті 367 Кримінального кодексу України. В скарзі, яка надійшла 19 березня 2019 року до Приморського районного суду міста Одеси скаржником

оскаржувалась бездіяльність посадових осіб прокуратури Одеської області, яка полягала у не розгляді заяви про забезпечення його безпеки від Петровського сільського голови Родославова І.І., а не постанова про закриття кримінального провадження. Враховуючи зазначені обставини колегія суду апеляційної інстанції дійшла висновку, що стверджувати про бездіяльність посадових осіб підстави відсутні.

Також апеляційним судом було надано правову оцінку рішенням суду першої інстанції, було перевірено його законність, обґрунтованість та надано оцінку висновкам суду першої інстанції. За результатами апеляційного розгляду апеляційним судом ухвалу слідчого судді Приморського районного суду міста Одеси від 20 березня 2019 року залишено без змін.

З огляду на викладене прихожу до висновку, що скаржник фактично не погоджується з ухвалою Приморського районного суду міста Одеси від 20 березня 2019 року, постановленою під головуванням судді Деруса А.В., та ухвалою Одеського апеляційного суду від 22 квітня 2019 року, постановленою колегією суддів Потаніним О.О., Копіцею О.В., Толкаченком О.О., вказує на можливі допущені суддями помилки, чим намагається здійснити переоцінку доводів та мотивів, якими керувались судді.

Згідно зі статтею 124 Конституції України правосуддя в Україні здійснюється виключено судами. Делегування функції судів, а також привласнення цих функцій іншими органами чи посадовими особами не допускається.

Відповідно до норм чинного законодавства України Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя як орган, який вирішує питання про дисциплінарну відповідальність судді, не наділена законом повноваженнями встановлювати або оцінювати обставини справи, вирішувати питання про достовірність або недостовірність того чи іншого доказу, а також перевіряти законність та обґрунтованість судових рішень. Виключне право перевірки законності та обґрунтованості судових рішень має відповідний суд згідно з процесуальним законодавством. Дисциплінарна відповідальність суддів не повинна поширюватись на зміст їх рішень.

Тлумачення закону, оцінювання фактів та доказів, які здійснюють судді для вирішення справи, не повинні бути приводом для цивільної або дисциплінарної відповідальності, за винятком випадків злочинного наміру або грубої недбалості (пункт 66 Рекомендацій СМ/Rec (2010) 12 Комітету Міністрів Ради Європи державам-членам щодо суддів: незалежність, ефективність та обов'язки).

Незгода із судовими рішеннями не є підставою для дисциплінарної відповідальності суддів, які брали участь у їх ухваленні.

Інших відомостей, які можуть свідчити про наявність підстав для притягнення суддів Деруса А.В., Копіци О.В. та Толкаченка О.О. до дисциплінарної відповідальності, передбаченої частиною першою статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», скарга не містить.

Частиною шостою статті 107 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» визначено, що дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді, а також за анонімними заявами та повідомленнями.

Пунктом 2 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді.

Таким чином, вважаю за необхідне залишити дисциплінарну скаргу без розгляду та повернути скаржнику.

Керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 43-44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» та пунктом 12.2 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

ухвалив:

дисциплінарну скаргу Стоянова Івана Георгійовича стосовно суддів Приморського районного суду міста Одеси Деруса Анатолія Володимировича та Одеського апеляційного суду Потаніна Олександра Олександровича, Копіци Олега Володимировича, Толкаченка Олександра Олександровича залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Першої Дисциплінарної
палати Вищої ради правосуддя**

Н.С. Краснощоківа