



УКРАЇНА  
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ  
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ  
ПРУДИВУС ОЛЕГ ВАСИЛЬОВИЧ

УХВАЛА  
Київ

26 лютого 2021

№ 1059/0/18-21

Про залишення без розгляду скарги адвоката  
Абрамчука Д.В. стосовно судді Печерського  
районного судуміста Києва Підпалого В.В.

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивус Олег Васильович, здійснивши попередню перевірку дисциплінарної скарги адвоката Абрамчука Дмитра Віталійовича стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Підпалого Вячеслава Валерійовича,

**встановив:**

до Вищої ради правосуддя 18 жовтня 2017 року надійшла дисциплінарна скарга адвоката Абрамчука Д.В. від 18 жовтня 2017 року (вх. № П-6499/1/7-17), подана в інтересах \_\_\_\_\_, з проханням притягнути до дисциплінарної відповідальності суддю Печерського районного суду міста Києва Підпалого В.В. за дії, вчинені під час розгляду справи № 757/54854/17-к за клопотанням \_\_\_\_\_ про скасування арешту майна.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 18 жовтня 2017 року зазначену дисциплінарну скаргу передано члену Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Мамонтовій І.Ю. для проведення попередньої перевірки.

Протоколом передачі справи раніше визначеному члену Вищої ради правосуддя від 8 травня 2019 року дисциплінарну скаргу адвоката Абрамчука Д.В. передано члену Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивусу О.В. для проведення попередньої перевірки.

Відповідно до статті 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Порядок здійснення дисциплінарного провадження визначено главою 4 розділу II Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

Пунктом 1 частини третьої статті 42 Закону «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що дисциплінарне провадження включає, зокрема, попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги.

Частиною першою статті 43 Закону «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач) вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи. Вимоги до дисциплінарної скарги встановлено статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Згідно з частиною першою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» право на звернення зі скаргою щодо дисциплінарного проступку судді, з повідомленням про вчинення дисциплінарного проступку суддею (дисциплінарною скаргою) має будь-яка особа. Громадяни здійснюють зазначене право особисто або через адвоката, юридичні особи – через адвоката, органи державної влади та органи місцевого самоврядування – через своїх керівників або представників.

Приписами частини першої статті 26 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» визначено, що адвокатська діяльність здійснюється на підставі договору про надання правової допомоги. Документами, що посвідчують повноваження адвоката на надання правової допомоги, можуть бути: договір про надання правової допомоги; довіреність; ордер; доручення органу (установи), уповноваженого законом на надання безоплатної правової допомоги.

Згідно із частиною четвертою статті 26 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» адвокат зобов'язаний діяти в межах повноважень, наданих йому клієнтом, у тому числі з урахуванням обмеження щодо вчинення окремих процесуальних дій.

Водночас до зазначеної вище дисциплінарної скарги додано копію договору № 62 від 14 травня 2017 року, з аналізу якого встановлено, що не уповноважила адвоката Абрамчука Д.В. на звернення з дисциплінарною скаргою щодо дисциплінарного проступку судді до Вищої ради правосуддя

Крім того, з копії ордера серії № від 14 червня 2017 року встановлено, що також не уповноважувало адвоката на звернення зі скаргою щодо дисциплінарного проступку судді до Вищої ради правосуддя.

Отже, визначаючи свій статус, як адвоката, Абрамчук Д.В. не надав доказів наявності у нього повноважень на подання до Вищої ради правосуддя дисциплінарної скарги в інтересах

Статтею 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона, зокрема, подана з порушенням порядку, визначеного Законом України «Про судоустрій і статус суддів».

Відповідно до пункту 12.2 Регламенту Вищої ради правосуддя, з підстав, передбачених пунктами 1–5 частини першої статті 44 Закону, член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення без

розгляду та повернення дисциплінарної скарги, копія якої разом із скаргою направляється скаржнику.

Згідно з частиною третьою статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» при розгляді питання про наявність підстав для повернення дисциплінарної скарги не оцінюються достовірність відомостей про ознаки дисциплінарного проступку у поведінці судді, докази його вчинення.

Одночасно роз'яснюється, що повернення скарги без розгляду не перешкоджає праву заявника на повторне звернення з відповідною скаргою до Вищої ради правосуддя. Скарга щодо дисциплінарного проступку судді (дисциплінарна скарга) повинна відповідати вимогам, передбаченим частиною другою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Керуючись статтями 42—44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтями 107, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», пункту 12.2 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

**ухвалив:**

дисциплінарну скаргу адвоката Абрамчука Дмитра Віталійовича стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Підпалого Вячеслава Валерійовича залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної палати  
Вищої ради правосуддя**

**О.В. Прудивус**