



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ТРЕТЬОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ГОВОРУХА ВОЛОДИМИР ІВАНОВИЧ
УХВАЛА

16 січня 2021

Київ

106/0/18-21

Член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говоруха В.І., попередньо вивчивши та перевіrivши скаргу Стояновського В.В. стосовно судді Тернівського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області Науменко Я.О.,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 30 грудня 2020 року надійшла скарга Стояновського В.В. (вх. № С-6713/0/7-20) стосовно судді Тернівського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області Науменко Я.О.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 30 грудня 2020 року вказана скарга передана для попередньої перевірки члену Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорусі В.І.

Згідно з пунктами 1 та 2 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи, а за наявності підстав, визначених пунктами 1–5 частини першої статті 44 цього Закону, – повертає дисциплінарну скаргу скаржнику.

За результатами вивчення та перевірки скарги встановлено таке.

У скарзі Стояновський В.В. стверджує, що суддя Тернівського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області Науменко Я.О. під час прийняття рішення від 2 грудня 2020 року у справі № 215/4596/20 не врахувала мотиви позовної заяви, порушила присягу судді.

Також, на думку скаржника, суддя використовує неправдиву інформацію та використовує свої можливості для задоволення своїх власних потреб, що призводить до порушення його прав та свобод, гарантованих Конституцією України.

На підставі викладеного, скаржник просить застосувати до судді Науменко Я.О. дисциплінарне стягнення у вигляді попередження та визначити її професійну спрямованість.

Під час попередньої перевірки встановлено таке.

Рішенням від 2 грудня 2020 року суддя Тернівського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області Науменко Я.О. відмовила в задоволенні позову до виконавчого комітету Тернівської районної у місті Кривий Ріг ради про відшкодування моральної шкоди, завданої діями відповідно до постанови від 5 листопада 2019 року Третього апеляційного адміністративного суду у справі №215/1565/19, оскільки позивачем не надано належних та допустимих доказів на підтвердження обставин допущення відповідачем протиправної бездіяльності, якою начебто спричинено моральну шкоду, наявності причинно-наслідкового зв'язку між, як вважає позивач, завданою йому моральною шкодою та допущеною з боку відповідача бездіяльністю, яка це спричинила. Крім того, позивачем не доведено завдання йому моральної шкоди та не обґрунтовано її розмір, виходячи із засад розумності, виваженості та справедливості.

Слід зазначити, що Вища рада правосуддя згідно зі статтею 131 Конституції України, статтею 3 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» не є органом правосуддя і до її повноважень не належить питання перевірки законності та обґрунтованості судових рішень.

Відповідно до статті 124 Конституції України правосуддя в Україні здійснюється виключно судами. Делегування функцій судів, а також привласнення цих функцій іншими органами чи посадовими особами не допускаються.

При здійсненні правосуддя судді незалежні і керуються верховенством права (частина перша статті 129 Конституції України).

Згідно з пунктом 3 частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга повинна містити конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді.

З аналізу тексту скарги вбачається, що оперуючи загальними фразами, які не містять відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді, передбаченого статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують дисциплінарний проступок судді, Стояновський В.В. надає суб'єктивну оцінку діям судді. При цьому доводи скарги будуються виключно на припущеннях.

Відповідно до пунктів 2, 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді, посилань на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

За наведених обставин скаргу Стояновського В.В. необхідно залишити без розгляду та повернути скаржнику на підставі пунктів 2-3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

Враховуючи вищевикладене, керуючись статтями 42 – 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»,

ухвалив:

скаргу Стояновського Валерія Володимировича (вх. № С-6713/0/7-20) стосовно судді Тернівського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області Науменко Ярослави Олександрівни залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Третньої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

В.І. Говоруха