



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ТРЕТЬОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
МАТВІЙЧУК ВІКТОР ВОЛОДИМИРОВИЧ

УХВАЛА

Київ

26 лютого 2021

1069/0/18-21

Член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчук Віктор Володимирович, попередньо вивчивши та перевіrivши скаргу Сенчина Олега Володимировича стосовно судді Хмельницького міськрайонного суду Хмельницької області Порозової Інни Юріївни,

встановив:

16 лютого 2021 року на електронну адресу e-zapyt@hcj.gov.ua Вищої ради правосуддя за вхідним № С-203/15/7-21 надійшла дисциплінарна скарга Сенчина Ю.В. на дії судді Хмельницького міськрайонного суду Хмельницької області Порозової І.Ю. під час здійснення правосуддя у справі № 686/28054/20.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя вказана скарга передана для попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Матвійчуку В.В.

Пунктом 1 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» визначено порядок попередньої перевірки дисциплінарної скарги та встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), зокрема, вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону.

Відповідно до пунктів 3, 4 частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, посилення на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують викладені у дисциплінарній скарзі відомості.

Перевіркою встановлено, що скарга Сенчини О.В. не відповідає вищевказаним вимогам закону, оскільки не містить конкретних відомостей про наявність у поведінці судді Порозової І.Ю. ознак дисциплінарного проступку, який відповідно частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, а також посилення на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

З Єдиного державного реєстру судових рішень вбачається, що ухвалою слідчого судді Хмельницького міськрайонного суду Хмельницької області Порозової І.Ю. від 16 грудня 2020 року в скарзі щодо невнесення відомостей до ЄРДР відмовлено.

Доводи скаржника зводяться до фактичної незгоди з мотивами ухвали судді Порозової І.Ю. від 16 грудня 2020 року, якою відмовлено в скарзі щодо невнесення відомостей до ЄРДР за його заявою від 4 листопада 2020 року.

Згідно з відомостями розміщеними на офіційному веб-порталі «Судова влада України» встановлено, що скористався наданим йому процесуальними законом правом на апеляційне оскарження ухвали Хмельницького міськрайонного суду Хмельницької області від 16 грудня 2020 року та подав відповідну скаргу до Хмельницького апеляційного суду, яка ухвалою від 12 січня 2021 року залишена без задоволення, рішення без змін.

Вища рада правосуддя діє у межах повноважень, визначених статтею 131 Конституції України та статтею 3 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», і не вправі оцінювати законність судового рішення та перевіряти його правовий зміст. Виключне право перевірки законності та обґрунтованості судових рішень має відповідний суд згідно з процесуальним законодавством. Рішення суддів не можуть підлягати будь-якому перегляду поза межами апеляційних чи касаційних процедур.

Згідно з пунктами 2, 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступок судді; не містить посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

З огляду на викладене, скарга Сенчинв О.В. підлягає залишенню без розгляду та поверненню скаржнику.

При цьому, повернення скарги без розгляду не перешкоджає повторному зверненню до Вищої ради правосуддя зі скаргою, яка має відповідати вимогам, передбаченим статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Враховуючи наведене, керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтями 106, 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»,

ухвалив:

скаргу залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Третньої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

В.В. Матвійчук