



УКРАЇНА

ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ТРЕТЬОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ІВАНОВА ЛАРИСА БРОНІСЛАВІВНА
УХВАЛА

14 січня 2020 р.

Київ

107/0/18-20

Про залишення без розгляду скарги
Поліщук В.В. стосовно судді
Олександрійського міськрайонного суду
Кіровоградської області Ніколаєва М.В.

Член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Іванова Лариса Броніславівна, попередньо вивчивши та перевіривши скаргу Поліщук Вікторії Вікторівни стосовно судді Олександрійського міськрайонного суду Кіровоградської області Ніколаєва Максима Вікторовича,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 23 грудня 2019 року за вх. № П-6902/0/7-19 надійшла скарга Поліщук В.В. стосовно дій судді Олександрійського міськрайонного суду Кіровоградської області Ніколаєва М.В. під час розгляду справи за позовом до про поділ спільного майна подружжя (№ 398/4307/19).

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 23 грудня 2019 року скаргу передано члену Вищої ради правосуддя Івановій Л.Б.

Відповідно до статті 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Пунктом 1 частини третьої статті 42 Закону «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що дисциплінарне провадження включає, зокрема, попереднє вивчення матеріалів.

Пунктом 1 частиною першою статті 43 Закону «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач) вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону.

Вимоги до дисциплінарної скарги передбачені у статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів». Зокрема, пунктами 3, 4 частини другої цієї статті передбачено, що дисциплінарна скарга повинна містити, з-поміж іншого, конкретні

відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою дисциплінарної відповідальності судді, посилення на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаргником відомості.

Зі змісту скарги убачається, що скаргник зазначає лише формальні, загальні фрази в яких відсутні конкретні відомості, що вказують про наявність у поведінці судді Олександрійського міськрайонного суду Кіровоградської області Ніколаєва М.В. ознак дисциплінарного проступку, який може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, та посилення на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаргником відомості.

Ухвалою Олександрійського міськрайонного суду Кіровоградської області (суддя Ніколаєв М.В.) від 9 грудня 2019 року залишено позовну заяву без руху, оскільки позовна заява подана із порушенням статей 175, 177 ЦПК України. (справа № 398/4307/19)

Ухвалою Олександрійського міськрайонного суду Кіровоградської області від 13 грудня 2019 року позовну заяву за позовом про поділ спільного майна подружжя - повернуто позивачеві, оскільки позивач подав заяву про повернення вказаної позовної заяви.

Відповідно до пункту 3 частини четвертої статті 185 ЦПК України, якщо від позивача до постановлення ухвали про відкриття провадження у справі надійшла заява про відкликання позовної заяви, то вона повертається позивачу.

Будь-яких відомостей, які б свідчили про наявність у діях зазначеної судді ознак дисциплінарного проступку, який може бути підставою дисциплінарної відповідальності судді, не зазначено. Скаргник навів власну оцінку правильності застосування суддею Ніколаєвим М.В. норм процесуального права.

Вища рада правосуддя згідно зі статтею 131 Конституції України, статтею 3 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» не є органом, який здійснює правосуддя, та не має повноважень оцінювати докази у справі, надавати правову оцінку судовим рішенням.

Крім того, тлумачення закону, оцінювання фактів та доказів, які здійснюють суди для вирішення справи, не повинні бути приводом для цивільної або дисциплінарної відповідальності за винятком випадків злочинного наміру або грубої недбалості (пункт 66 Рекомендацій СМ/Рес (2010) Комітету Міністрів Ради Європи державам – членам щодо суддів: незалежність, ефективність та обов'язки).

Виключно законами України визначаються sudoустрій і судочинство. Порядок здійснення правосуддя регламентується відповідним процесуальним законодавством України.

За таких обставин відповідно до пунктів 2, 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаргнику, оскільки не містить відповідних відомостей, як того вимагає закон.

З підстав, передбачених пунктами 1–5 частини першої статті 44 Закону, член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги, копія якої разом із скаргою направляється скаргнику (пункт 12.2 Регламенту Вищої ради правосуддя).

Керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтями 107, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», пунктом 12.2 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

ухвалив:

скаргу Поліщук Вікторії Вікторівни стосовно судді Олександрійського міськрайонного суду Кіровоградської області Ніколаєва Максима Вікторовича залишити без розгляду та повернути скаргу скарги.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Третьої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

Іванова Л.Б.