



УКРАЇНА

ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ

ЧЛЕН ТРЕТЬОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ

МАТВІЙЧУК ВІКТОР ВОЛОДИМИРОВИЧ

УХВАЛА

02 березня 2021

Київ

1119/0/18-21

Член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчук Віктор Володимирович, попередньо вивчивши та перевіrivши заяву Серебрякова Володимира Миколайовича стосовно судді Нововоронцовського районного суду Херсонської області Гончаренка О.В.,

**встановив:**

до Вищої ради правосуддя 5 лютого 2021 року за унікальним номером С-776/0/7-21 надійшла заява Серебрякова В.М. на дії судді Нововоронцовського районного суду Херсонської області Гончаренка О.В. щодо здійснення правосуддя.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя вказана скарга розподілена члену Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуку В.В. для попередньої перевірки.

Згідно з пунктами 1 та 2 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону, за наявності підстав, визначених пунктами 1 – 5 частини першої статті 44 цього Закону, – повертає дисциплінарну скаргу скаржнику.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначені статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а вимоги до дисциплінарної скарги передбачені статтею 107 цього Закону.

Згідно з частиною третьою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» Вища рада правосуддя затверджує та розміщує на офіційному вебпорталі судової влади зразок дисциплінарної скарги.

На виконання вказаних вимог Закону України «Про судоустрій і статус суддів» Вища рада правосуддя затвердила та розмістила на своєму офіційному вебсайті зразок дисциплінарної скарги.

Пунктом 2 частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити прізвище, ім'я, по батькові та посаду судді (суддів), щодо якого (яких) подано скаргу.

Водночас заява Серебрякова В.М. містить лише ініціали без зазначення імені та по батькові судді, на дії якого подана.

Крім того, пунктами 3, 4 частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» передбачено, що дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, посилення на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаргником відомості.

Під час попередньої перевірки дисциплінарної скарги на відповідність вимогам закону, встановлено, що Серебряков В.М. в порушення пункту 3 частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» не зазначив конкретних відомостей про наявність у поведінці судді Гончаренка О.В. ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді.

У заяві також не вказано номер судової справи, яка перебувала або перебуває у провадженні судді Гончаренка О.В. Не зазначення скаргником номеру справи унеможливорює пошук цієї справи на офіційному вебпорталі Судова влада України та вебсайті Єдиний державний реєстр судових рішень, і, як наслідок, позбавляє можливості встановити відомості про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Відповідно до частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Статтею 44 Закону України від 21 грудня 2016 року № 1798-VIII «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаргнику, якщо вона не містить, зокрема, відомостей про ознаки дисциплінарного проступку.

При цьому, повернення заяви без розгляду не перешкоджає повторному зверненню до Вищої ради правосуддя зі скаргою, яка має відповідати вимогам, передбаченим статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Враховуючи викладене, керуючись пунктами 1, 2 частини першої статті 43, пунктами 1, 2 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»,

**ухвалив:**

заяву залишити без розгляду та повернути заявнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Третньої Дисциплінарної палати  
Вищої ради правосуддя**

**В.В. Матвійчук**