



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ТРЕТЬОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ГОВОРУХА ВОЛОДИМИР ІВАНОВИЧ

УХВАЛА

19 лютого 2020 р.

Київ

1119/0/18-20

Член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говоруха В.І., провівши попередню перевірку скарги Ботченка Д.В. стосовно судді Октябрського районного суд міста Полтави Чуванової А.М.,

встановив:

28 січня 2020 року (вх. № Б-336/1/7-20) до Вищої ради правосуддя надійшла скарга Ботченка Д.В. стосовно судді Октябрського районного суд міста Полтави Чуванової А.М. під час розгляду справи № 554/4585/19.

Автор скарги вказує, що суддя Чуванова А.М. 9 січня 2020 року здійснила судовий розгляд клопотання прокурора військової прокуратури Дніпропетровського гарнізону Південного регіону України Майко Р.С. про встановлення строку ознайомлення з матеріалами досудового розслідування, внесеного до Єдиного реєстру досудових розслідувань 20 травня 2019 року за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого частиною другою статті 369-2 КК України без участі захисників підозрюваного, які просили відкласти розгляд вказаного клопотання.

Ботченко Д.В. вважає, що внаслідок таких протиправних дій було порушено його право на захист.

В зв'язку з допущеними порушеннями суддю Чуванову А.М., на думку автора скарги, необхідно притягнути до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 28 січня 2020 року вказану дисциплінарну скаргу передано для попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя – Говорусі В.І.

Порядок здійснення дисциплінарного провадження визначено Главою 4 Розділу II Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

Пунктом 1 частини третьої статті 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що дисциплінарне провадження включає попереднє вивчення матеріалів, що мають ознаки вчинення суддею дисциплінарного проступку, та прийняття рішення про відкриття дисциплінарної справи або відмову у її відкритті.

Відповідно до пунктів 1-2 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» визначено порядок попередньої перевірки

дисциплінарної скарги та встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач): вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону; за наявності підстав, визначених пунктами 1-5 частини першої статті 44 цього Закону, - повертає дисциплінарну скаргу скаржнику.

30 січня 2020 року судді Октябрського районного суд міста Полтави Чувановій А.М. запропоновано надати пояснення щодо суті скарги.

31 січня 2020 року суддя Чуванова А.М. надала пояснення в яких зазначила, що твердження про розгляд клопотання прокурора про встановлення строку ознайомлення з матеріалами досудового розслідування без участі захисників підозрюваного є такими що не ґрунтуються на фактичних обставинах справи. Суддя Чуванова А.М. вказала, що відповідно до частини десятої статті 290 КПК України сторонам кримінального провадження, потерпілому, представнику юридичної особи, щодо якої здійснюється провадження, надається достатній час для ознайомлення з матеріалами, до яких їм надано доступ. У разі зволікання при ознайомленні з матеріалами, до яких надано доступ, слідчий суддя за клопотанням сторони кримінального провадження з урахуванням обсягу, складності матеріалів та умов доступу до них зобов'язаний встановити строк для ознайомлення з матеріалами, після спливу якого сторона кримінального провадження або потерпілий, представник юридичної особи, щодо якої здійснюється провадження, вважаються такими, що реалізували своє право на доступ до матеріалів. Клопотання розглядається слідчим суддею місцевого суду, в межах територіальної юрисдикції якого здійснюється досудове розслідування, а в кримінальних провадженнях щодо злочинів, віднесених до підсудності Вищого антикорупційного суду, - слідчим суддею Вищого антикорупційного суду, не пізніше п'яти днів з дня його надходження до суду з повідомленням сторін кримінального провадження. Неприбуття у судові засідання осіб, які були належним чином повідомлені про місце та час проведення судового засідання, не перешкоджає розгляду клопотання.

Як вказала у своїх поясненнях суддя Чуванова А.М., про розгляд клопотання всі учасники були повідомлені шляхом направлення телефонограм, які були прийняті учасниками процесу. Для підтвердження вказаного факту – долучені копії телефонограм, що були складені секретарем судового засідання в день повідомлення учасників.

Суддя Чуванова А.М. вказує, що 9 січня 2020 року розпочала судові засідання, в яке прибули прокурор Майко Р.С. та підозрюваний. Останній просив відкласти розгляд клопотання у зв'язку з тим, що його захисники, які були повідомлені належним чином, не зможуть брати участь у судовому засіданні. Вирішуючи заявлене клопотання, враховуючи вимоги КПК України та скорочені терміни розгляду клопотання, суддя Чуванова А.М. ухвалила продовжити розгляд справи за відсутності захисників, які були належним чином повідомлені, і неприбуття яких не перешкоджало розглядові клопотання.

Крім того, на спростування доводів скаржника про ігнорування клопотання щодо перенесення судового засідання, суддя Чуванова А.М. до своїх пояснень долучила копію технічного запису судового засідання.

За результатами вивчення та перевірки дисциплінарної скарги встановлено наступне.

Вимоги до змісту дисциплінарної скарги встановлено статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Відповідно до положень пунктів 3 та 4 частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити, зокрема, конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді та посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

Пунктом 2 та 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона, не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді та не містить посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

Разом з тим, під час попередньої перевірки скарги встановлено, що скаржником в порушення статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» не зазначено фактичних даних на підтвердження вказаних дисциплінарних проступків, а також скарга не містить посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

З аналізу тексту скарги вбачається, що скаржник фактично не погоджується з тим, що суддя Чуванова А.М. 9 січня 2020 року здійснила судовий розгляд клопотання прокурора про встановлення строку ознайомлення з матеріалами досудового розслідування, без участі захисників підозрюваного

Проте ці доводи спростовуються наданими суддею поясненнями та підтвердними документами про повідомлення всіх учасників справи про час і місце розгляду клопотання.

За таких обставин, дій судді відповідали вимогам частини десятої статті 290 КПК України, відповідно до якої неприбуття у судове засідання осіб, які були належним чином повідомлені про місце та час проведення судового засідання, не перешкоджає розглядові клопотання.

Інших фактичних даних, які свідчили б про наявність у діях суддів ознак дисциплінарного проступку скаржником не наведено.

Таким чином вважаю, що скарга Ботченка Д.В. подана з порушенням вимог пунктів 2 та 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», оскільки не містить відомості про ознаки дисциплінарного проступку та не містить посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

Враховуючи наведене, керуючись статтями 42-43, пунктом 2 та 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»,

ухвалив:

скаргу Ботченка Дмитра Вікторовича стосовно судді Октябрського районного суд міста Полтави Чуванової Алли Михайлівни від 23 січня 2020 року (вх. № Б-336/1/7-20) залишити без розгляду та повернути скажнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Третьої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

В.І. Говоруха