УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ХУДИК МИКОЛА ПАВЛОВИЧ
УХВАЛА

12 березня 2021 Київ № 1325/0/18-21

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худик Микола Павлович, здійснивши попередню перевірку дисциплінарної скарги Помазановського Всеволода Юрійовича стосовно судді Шевченківського районного суду міста Києва Мальцева Дмитра Олександровича,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 14 грудня 2020 року за вхідним № П-6472/0/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Помазановського В.Ю. на дії судді Шевченківського районного суду міста Києва Мальцева Д.О. під час розгляду справи № 761/19490/20.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя 14 грудня 2020 року вказану скаргу передано мені для проведення попередньої перевірки.

Статус, повноваження, засади організації та порядок діяльності Вищої ради правосуддя визначаються Конституцією України, законами України «Про Вищу раду правосуддя» та «Про судоустрій і статус суддів».

Відповідно до частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та за наявності підстав, визначених пунктами 1-5 частини першої статті 44 цього Закону, повертає дисциплінарну скаргу скаржнику.

Вимоги до дисциплінарної скарги встановлено частиною другою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», за змістом якої скарга повинна містити конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, а також посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

У скарзі Помазановський В.Ю., вказує на те, що суддею Шевченківського районного суду міста Києва Мальцевим Д.О. вчинено дії щодо безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду справи № 761/19490/20 протягом строку, встановленого законом.

Скаржник зазначає, що 2 липня 2020 року було подано позов до Шевченківського районного суду міста Києва про розірвання шлюбу, однак станом на день подачі скарги справа № 761/19490/20 не призначена до розгляду.

Враховуючи викладене, скаржник стверджує про наявність у поведінці судді Мальцева Д.О. ознак дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом).

Під час попередньої перевірки скарги було витребувано довідку про рух справи № 761/19490/20 та інформацію щодо навантаження судді Шевченківського районного суду міста Києва Мальцева Д.О.

З довідки по справі № 761/19490/20 вбачається, що 3 липня 2020 року згідно протоколу автоматизованого розподілу справи між суддями вказана справа передана в провадження судді Мальцева Д.О.

3 липня 2020 року Шевченківським районним судом міста Києва на адресу Шевченківської районної в місті Києві державної адміністрації направлено запит щодо доступу до персональних даних стосовно

1 вересня 2020 року Шевченківським районним судом міста Києва повторно направлено на адресу Шевченківської районної в місті Києві державної адміністрації запит щодо доступу до персональних даних стосовно

23 вересня 2020 року на адресу Шевченківського районного суду міста Києва від Шевченківської районної в місті Києві державної адміністрації, надійшла довідка про реєстрацію місця проживання

24 вересня 2020 року суддею Мальцевим Д.О. постановлено ухвалу про відкриття провадження у справі № 761/19490/20.

З довідки про рух вказаної справи вбачається, що згідно супровідного листа від 28 вересня 2020 року Шевченківським районним судом міста Києва надіслано копію ухвали від 24 вересня 2020 року про відкриття провадження у справі на адресу сторін, водночас, відповідно до доповідної працівника загальної канцелярії суду, станом на 25 листопада 2020 року пошту адресатам не направлено у зв'язку з відсутністю належного державного фінансування.

Як встановлено під час проведення попередньої перевірки, рішення у вказаній справі, яка розглядалася в спрощеному позовному провадженні без повідомлення сторін, було ухвалено 2 лютого 2021 року, що з урахуванням дати відкриття провадження у справі (24 вересня 2020 року) та вимог статті 275 ЦПК свідчить про недотримання суддею Мальцевим Д.О. визначеного законом строку розгляду справи.

Водночас, згідно інформації про навантаження судді Мальцева Д.О. встановлено, що у період з 3 липня по 18 грудня 2020 року в його провадженні перебувало 2093 судових справ та матеріалів, з яких 941 розглянуто, відтак тривалий строк розгляду справи був зумовлений наявністю об'єктивних причин (суддівським навантаженням), що не може вважатись умисним безпідставним затягуванням та бути підставою дисциплінарної відповідальності судді.

У відповідності до пункту 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності за безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо

розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом.

Для встановлення наявності у поведінці судді ознак зазначеного дисциплінарного проступку важливо встановити очевидну безпідставність недотримання визначених законом процесуальних строків, а не лише сам факт їх недотримання. Недотримання визначеного законом строку розгляду справи може бути підставою дисциплінарної відповідальності судді у разі, якщо для цього не було жодних об'єктивних причин, а зумовлено протиправною бездіяльністю судді.

Попередньою перевіркою встановлено, що недотримання строку розгляду вказаної справи не було наслідком її безпідставного затягування чи невжиття суддею Шевченківського районного суду міста Києва Мальцевим Д.О. заходів щодо розгляду справи у встановлений законом строк, а зумовлено наявністю об'єктивних причин та істотним навантаженням судді, які впливали на тривалість судового провадження, що вказує на відсутність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Таким чином у скарзі Помазановського В.Ю. на порушення вимог пункту 4 частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» відсутні посилання на докази чи фактичні дані, що підтверджують наявність у поведінці судді Шевченківського районного суду міста Києва Мальцева Д.О. ознак дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Відповідно до пункту 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона не містить посилань на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

З огляду на викладене дисциплінарну скаргу слід залишити без розгляду та повернути скаржнику.

На підставі викладеного, керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 42-44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

ухвалив:

дисциплінарну скаргу Помазановського Всеволода Юрійовича стосовно судді Шевченківського районного суду міста Києва Мальцева Дмитра Олександровича залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Член Другої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя **М.П. Худик**