УКРАЇНА

ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ

ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ

ГРИЩУК ВІКТОР КЛИМОВИЧ

УХВАЛА

2 березня 2020 р. Київ 1395/0/18-20

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Грищук Віктор Климович, провівши попередню перевірку заяв-скарг Макоцея Сергія Григоровича стосовно суддів Верховного суду Стефанів, Шевченко, Голубицького (ініціалів не вказано), суддів Дунаєвецького районного суду Хмельницької області Данькової, Бацуци, Слободян, Шкларук, Артемчук, Маринчак (ініціалів не вказано), суддів Кам'янець-Подільського міськрайонного суду Хмельницької області Савчука Р.І., Стельмах Д.В., Швець О.Д., Драч І.В., Стеркнишин С.Л., Міщенко С.М., Стельмах С.М., Маринчак О.М., Кучирява А.В., Артемчук В.М., Крещенко А.М., Солодкова А.А., Ковтун В., Матущак В.В., Бас О.Г., Бориславського, Юзюк, Ярмолюк, Власенко, Воєвіжко, Кузняк-Годлевську, Бондар, Вдовічинського, Шевцова, Семенюк, Цугель, Латюк, Вітюк, Місенкевич, Лисяк, Навроцького, Бурка, Черепахіна, Купельського, Тримбача (ініціалів не вказано),

встановив:

25 лютого 2020 року за вхідним № 133/19/8-20 до Вищої ради правосуддя надійшли скеровані Відділом з питань звернень громадян Апарату Верховної ради України заяви-скарги Макоцея С.Г. на дії суддів Верховного Суду Стефанів, Шевченко, Голубицького (ініціалів не вказано), під час розгляду справи № 2208/8608/12, суддів Дунаєвецького районного суду Хмельницької області Данькової, Бацуци, Слободян (ініціалів не вказано), під час розгляду справи № 686/22772/17, Шкларук, Артемчук, Маринчак (ініціалів не вказано), під час розгляду справи № 2208/8608/12, суддів Кам'янець-Подільського міськрайонного суду Хмельницької області Савчука Р.І., Стельмах Д.В., Швець О.Д., Драч І.В., Стеркнишина С.Л., Міщенко С.М., Стельмах С.М., Маринчак О.М., Кучирява А.В., Артемчук В.М., Крещенко А.М., Солодкова А.А., Ковтун В., Матущак В.В., Бас О.Г., Бориславського, Юзюк, , Ярмолюк, Власенко, Воєвіжко, Кузняк-Годлевську, Бондар, Вдовічинського, Шевцова, Семенюк, Цугель, Латюк, Вітюк, Місенкевич, Лисяк, Навроцького, Бурка, Черепахіна, Купельського, Тримбача (ініціалів не вказано), під час розгляду справ № 2-523-5129-18, № 676/852/13-ц, № 676/6764/13-ц, № 523/14883/18, № 9/4146.

У зв'язку із викладеним автор заяв-скарг просить здійснити відповідну перевірку та притягнути названих суддів до кримінальної відповідальності.

Протоколом автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 25 лютого 2020 року заяви-скарги Макоцея С.Г. передано мені для здійснення попередньої перевірки.

Статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Дисциплінарне провадження щодо суддів здійснюється за правилами, визначеними главою 4 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

На підставі статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пункту 12.2 Регламенту Вищої ради правосуддя член дисциплінарної палати, визначений автоматизованою системою розподілу справ доповідачем, здійснює попередню перевірку дисциплінарної скарги.

Вимоги до дисциплінарної скарги щодо судді встановлені статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів». Відповідно до частини першої цієї статті право на звернення зі скаргою щодо дисциплінарного проступку судді, з повідомленням про вчинення дисциплінарного проступку суддею (дисциплінарною скаргою), має будь-яка особа. Громадяни здійснюють зазначене право особисто або через адвоката, юридичні особи – через адвоката, органи державної влади та органи місцевого самоврядування – через своїх керівників або представників, Комісія з питань доброчесності та етики – через її голову або членів Комісії.

Як вбачається зі змісту вказаних заяв-скарг, Макоцей С.Г. реалізував зазначене право через Апарат Верховної Ради України, що не узгоджується із приписами частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів.

Відповідно до пункту 1 статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона подана з порушенням порядку, визначеного Законом України «Про судоустрій і статус суддів».

Абзацом першим пункту 12.2 Регламенту Вищої ради правосуддя передбачено, що з підстав, передбачених пунктами 1–5 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом із скаргою направляється скаржнику.

Згідно пункту 12.4 Регламенту Вищої ради правосуддя скарга залишається без розгляду та повертається з підстав, передбачених статтею 44 Закону, з урахуванням положень статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Одночасно роз'яснюю, що повернення заяви без розгляду не перешкоджає повторному зверненню до Вищої ради правосуддя з дисциплінарною скаргою, яка оформлена відповідно до вимог Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Керуючись статтями 107, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами

12.2, 12.4 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя,

ухвалив:

заяви-скарги Макоцея Сергія Григоровича стосовно суддів Верховного Суду Стефанів, Шевченко, Голубицького (ініціалів не вказано), суддів Дунаєвецького районного суду Хмельницької області Данькової, Бацуци, Слободян, Шкларук, Артемчук, Маринчак (ініціалів не вказано), суддів Кам'янець-Подільського міськрайонного суду Хмельницької області Савчука Р.І., Стельмах Д.В., Швець О.Д., Драч І.В., Стеркнишин С.Л., Міщенко С.М., Стельмах С.М., Маринчак О.М., Кучирява А.В., Артемчук В.М., Крещенко А.М., Солодкова А.А., Ковтун В., Матущак В.В., Бас О.Г., Бориславського, Юзюк, Ярмолюк, Власенко, Воєвіжко, Кузняк-Годлевську, Бондар, Вдовічинського, Шевцова, Семенюк, Цугель, Латюк, Вітюк, Місенкевич, Лисяк, Навроцького, Бурка, Черепахіна, Купельського, Тримбача (ініціалів не вказано), залишити без розгляду та повернути.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Член Другої Дисциплінарної
палати Вищої ради правосуддя **В.К. Грищук**