УКРАЇНА

ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ

ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ

ГРИЩУК ВІКТОР КЛИМОВИЧ

УХВАЛА

15 березня 2021 Київ 1398/0/18-21

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Грищук Віктор Климович, здійснивши попередню перевірку скарги Стояновського Валерія Володимировича стосовно судді Дніпропетровського окружного адміністративного суду Лозицької Ірини Олександрівни,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 11 березня 2021 року за вхідним № С-1548/9/7-21 надійшла скарга Стояновського В.В. стосовно судді Дніпропетровського окружного адміністративного суду Лозицької І.О.

У скарзі Стояновського В.В. висловлена незгода з процесуальними діями згаданої судді під час здійснення нею правосуддя у справі № 160/12654/20 за його позовом до начальника Управління праці та соціального захисту населення виконавчого комітету Тернівської районної у місті Кривий Ріг ради Каретіної Оксани Володимирівни про визнання бездіяльності протиправною, зобов'язання вчинити певні дії.

Автор скарги вважає, що у такий спосіб суддею допущено поведінку, що порочить звання судді та підриває авторитет правосуддя, а також порушено його права та законні інтереси, у зв'язку із чим просить притягнути суддю Лозицьку І.О. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 11 березня 2021 року скаргу Стояновського В.В. передано мені для розгляду.

Згідно зі статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Частиною першою статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону; за наявності підстав, визначених пунктами 1-5 частини першої статті 44 цього Закону, – повертає дисциплінарну скаргу скаржнику.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді в порядку дисциплінарного провадження визначені частиною першою статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Під час попереднього вивчення і перевірки скарги встановлено наступне.

Згідно із частиною другою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити такі відомості:

1) прізвище, ім'я, по батькові (найменування) скаржника, його місце проживання (перебування) або місцезнаходження, поштовий індекс, номери засобу зв'язку;
2) прізвище, ім'я, по батькові та посада судді (суддів), щодо якого (яких) подано скаргу;
3) конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді;
4) посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

Дисциплінарна скарга підписується скаржником із зазначенням дати її підписання.

З викладеного вбачається, що скарга Стояновського В.В. не відповідає вимогам закону, які пред'являються до дисциплінарної скарги стосовно судді.

Під дисциплінарним проступком судді слід розуміти винне протиправне порушення службових обов'язків, що виражається в обмеженні або порушенні законних прав та інтересів осіб, які беруть участь у судочинстві, або перешкоджанні доступу до правосуддя, порушенні суддівських обмежень, і так само загальновизнаних моральних вимог.

Вища рада правосуддя, яка згідно зі статтею 131 Конституції України, статтею 3 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», не є органом, що здійснює судочинство, не наділена повноваженнями встановлювати або оцінювати обставини справи, вирішувати питання щодо прийнятності позовних заяв, а надає оцінку виключно діям суддів, щодо яких проводилась попередня перевірка, та їхнє співвіднесення із діями, визначеними як дисциплінарні проступки на час їхнього вчинення.

Враховуючи встановлені під час попередньої перевірки обставини, зміст скарги Стояновського В.В. зводиться до незгоди з процесуальними діями судді Лозицької І.О. під час здійснення нею правосуддя у справі № 160/12654/20, власної оцінки обставин справи, та сумнівів у правильності застосування судом норм права.

Скарга Стояновського В.В. не містить конкретних відомостей щодо наявності у діях судді ознак дисциплінарного проступку з посиланням на фактичні дані (доводи, докази, свідчення тощо) в обгрунтування того, що суддя Лозицька І.О. вчинила дії, які є підставою її дисциплінарної відповідальності, а є лише припущенням скаржника.

Таким чином, дії судді Лозицької І.О. не вказують на вчинення нею будь-яких дій, що охоплюються складом дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», або допущення нею неправомірної поведінки, спрямованої на створення перепон Стояновському В.В. на доступ до правосуддя.

Частиною шостою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» передбачено, що дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді, а також за анонімними заявами та повідомленнями.

Згідно з пунктами 2, 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо: дисциплінарна скарга не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді; дисциплінарна скарга не містить посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

Пунктом 12.4 Регламенту Вищої ради правосуддя передбачено, що скарга залишається без розгляду та повертається з підстав, передбачених статтею 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням положень статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Враховуючи викладене, керуючись статтями 106 - 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.4 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

ухвалив:

скаргу Стояновського Валерія Володимировича стосовно судді Дніпропетровського окружного адміністративного суду Лозицької Ірини Олександрівни, залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Член Другої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя **В.К.Грищук**