УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ПЕРШОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ШАПРАН ВІКТОР ВАЛЕНТИНОВИЧ
УХВАЛА

2 березня 2020 р. Київ № 1399/0/18-20

Член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапран Віктор Валентинович, здійснивши попередню перевірку дисциплінарної скарги Стояновського Валерія Володимировича стосовно суддів Третього апеляційного адміністративного суду Олефіренко Наталії Анатоліївни, Білак Світлани Вікторівни, Шальєвої Вікторії Анатоліївни,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 9 січня 2020 року надійшла дисциплінарна скарга Стояновського В.В. від 2 січня 2020 року (єдиний унікальний номер матеріалу С-141/26/7-20) на дії суддів Третього апеляційного адміністративного суду Олефіренко Н.А., Білак С.В., Шальєвої В.А. під час апеляційного перегляду ухвали Дніпропетровського окружного адміністративного суду від 7 жовтня 2019 року в адміністративній справі № 160/7451/19 за позовом до начальника Тернівського відділення поліції Головного управління Національної поліції Дніпропетровської області про визнання бездіяльності протиправною та зобов'язання вчинити певні дії.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 9 січня 2020 року дисциплінарну скаргу Стояновського В.В. передано для попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Шапрану В.В.

Статтею 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» визначений порядок попередньої перевірки дисциплінарної скарги та встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), зокрема, вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону.

За результатом вивчення та перевірки дисциплінарної скарги встановлено наступне.

Ухвалою Дніпропетровського окружного адміністративного суду від 7 жовтня 2019 року у справі № 160/7451/19 адміністративний позов повернуто.

Ухвалою Третього апеляційного адміністративного суду від 22 листопада 2019 року апеляційну скаргу на ухвалу Дніпропетровського окружного адміністративного суду від 7 жовтня 2019 року в адміністративній

справі № 160/7451/19 залишено без руху.

Ухвалою Третього апеляційного адміністративного суду від 17 грудня 2019 року в задоволенні клопотання про звільнення від сплати судового збору відмовлено, апеляційну скаргу повернуто.

Як убачається з мотивувальної частини ухвали, суд апеляційної інстанції дійшов висновку про повернення апеляційної скарги на підставі статей 169, 298 КАС України оскільки позивачем у встановлений судом строк недоліки апеляційної скарги не усунуто.

У дисциплінарній скарзі автором зазначено, що при прийнятті ухвали про повернення апеляційної скарги суд не забезпечив аналіз обґрунтованості та законності рішення суду першої інстанції.

Відповідно до частини другої статті 298 Кодексу адміністративного судочинства України до апеляційної скарги, яка не оформлена відповідно до вимог, встановлених статтею 296 цього Кодексу, застосовуються правила статті 169 цього Кодексу, тобто суддя, встановивши, невідповідність матеріалів поданої скарги вимогам, встановленим цим Кодексом, постановляє ухвалу про залишення апеляційної скарги без руху.

Системний аналіз положень статей 169, 298 КАС України свідчить, що у випадку неусунення скаржником у встановлений судом строк недоліків апеляційної скарги, така скарга повертається скаржнику.

З урахуванням викладеного встановлено, що прийняття суддею Олефіренко Н.А. у справі № 160/7451/19 ухвали про повернення апеляційної скарги здійснено у межах дискреційних повноважень, передбачених статтями 169, 298 КАС України.

Вища рада правосуддя діє в межах повноважень, визначених статтею 131 Конституції України, статтею 3 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», і не наділена повноваженнями оцінювати законність судового рішення та перевіряти його правовий зміст.

Стаття 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» містить вичерпний перелік підстав для дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити, зокрема, конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, а також посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

Проте під час попередньої перевірки встановлено, що дисциплінарна скарга Стояновського В.В. не містить конкретних відомостей про наявність у поведінці суддів ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, а також посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості, доводи автора скарги зводяться до незгоди з ухвалою Третього апеляційного адміністративного

суду від 17 грудня 2019 року у справі № 160/7451/19 про повернення апеляційної скарги.

Відповідно до пунктів 2, 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді, а також посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

З огляду на викладене, дисциплінарну скаргу Стояновського В.В. необхідно залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя,

ухвалив:

дисциплінарну скаргу Стояновського Валерія Володимировича стосовно суддів Третього апеляційного адміністративного суду Олефіренко Наталії Анатоліївни, Білак Світлани Вікторівни, Шальєвої Вікторії Анатоліївни залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Член Першої Дисциплінарної
палати Вищої ради правосуддя **В.В. Шапран**