



УКРАЇНА

**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ**  
**ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ**  
**ГРИЩУК ВІКТОР КЛИМОВИЧ**

**УХВАЛА**

*3 березня 2020 р.*

Київ

*1491/0/18-20*

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Грищук Віктор Климович, здійснивши попередню перевірку скарги Левковської Олени Василівни стосовно судді Ірпінського міського суду Київської області Карабази Наталії Федорівни,

**встановив:**

до Вищої ради правосуддя 2 березня 2020 року за вхідним № Л-1017/1/7-20 надійшла скарга Левковської О.В. стосовно судді Ірпінського міського суду Київської області Карабази Н.Ф.

У скарзі Левковської О.В. висловлена незгода з діями згаданої судді під час розгляду справи № 367/1081/18.

На думку автора скарги, що у такий спосіб їй відмовлено у доступі до правосуддя, допущено безпідставне затягування розгляду справи, у зв'язку із чим просить притягнути суддю Карабазу Н.Ф. до відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 2 березня 2020 року скаргу Левковської О.В. передано мені для розгляду.

Згідно зі статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Частиною першою статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону, за наявності підстав, визначених пунктами 1-5 частини першої статті 44 цього Закону, - повертає дисциплінарну скаргу скаржнику.

Пунктом 1 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач) вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону.

Під час попереднього вивчення і перевірки скарги встановлено наступне.

Згідно із частиною другою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити такі відомості:

- 1) прізвище, ім'я, по батькові (найменування) скаржника, його місце проживання (перебування) або місцезнаходження, поштовий індекс, номери засобу зв'язку;
- 2) прізвище, ім'я, по батькові та посада судді (суддів), щодо якого (яких) подано скаргу;
- 3) конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді;
- 4) посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

Дисциплінарна скарга підписується скаржником із зазначенням дати її підписання.

З викладеного вбачається, що скарга Левковської О.В. не відповідає вимогам закону, які пред'являються до дисциплінарної скарги стосовно судді.

Під дисциплінарним проступком судді слід розуміти винне протиправне порушення службових обов'язків, що виражається в обмеженні або порушенні законних прав та інтересів осіб, які беруть участь у судочинстві, або перешкоджанні доступу до правосуддя, порушенні суддівських обмежень, і так само загальноновизнаних моральних вимог.

Скарга Левковської О.В. не містить конкретних відомостей із посиланням на фактичні дані, доводи чи свідчення (матеріали справи, журнали чи звукозаписи судового засідання, тощо) на підтвердження того, що дії судді, яка здійснює розгляд її справи, містять ознаки дисциплінарного проступку та могли мати наслідком її притягнення до дисциплінарної відповідальності. Жодних письмових доказів, які б підтверджували наявність в діях судді Карабази Н.Ф. ознак неправомірної поведінки, до скарги не долучено.

Крім цього, скарга Левковської О.В. не містить жодної інформації, за якою можливо ідентифікувати судові провадження за участю судді Карабази Н.Ф. та скаржниці.

Таким чином, дії судді Карабази Н.Ф. не вказують на вчинення нею будь-яких дій, що охоплюються складом дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктом «а» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», або допущення нею неправомірної поведінки, спрямованої на створення перепон Левковської О.В. на доступ до правосуддя.

Частиною шостою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» передбачено, що дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді, а також за анонімними заявами та повідомленнями.

Згідно з пунктами 2, 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та

повертається скаржнику, якщо: дисциплінарна скарга не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді; дисциплінарна скарга не містить посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

Пунктом 12.4 Регламенту Вищої ради правосуддя передбачено, що скарга залишається без розгляду та повертається з підстав, передбачених статтею 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням положень статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Одночасно роз'яснюю, що повернення дисциплінарної скарги без розгляду не перешкоджає повторному зверненню до Вищої ради правосуддя зі скаргою, яка оформлена відповідно до вимог Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Враховуючи викладене, керуючись статтями 106-108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 43-44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.4 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

**ухвалив:**

скаргу Левковської Олени Василівни стосовно судді Ірпінського міського суду Київської області Карабази Наталії Федорівни, залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної палати  
Вищої ради правосуддя**

**В.К.Грищук**