



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
БЛАЖІВСЬКА ОКСАНА ЄВГЕНІВНА

УХВАЛА

Київ

13 березня 2020 р.

№ 1629/0/18-20

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівська Оксана Євгеніївна, здійснивши попередню перевірку скарги Житлового кооперативу «Рудоремонтник» в особі Голови Кохана Сергія Григоровича стосовно судді господарського суду Дніпропетровської області Петренка Ігоря Васильовича,

встановила:

до Вищої ради правосуддя 2 березня 2020 року надійшла скарга Житлового кооперативу «Рудоремонтник» в особі голови Кохана С.Г. (вх. № 201/0/13-20) на дії судді господарського суду Дніпропетровської області Петренка І.В. під час розгляду справи № 904/3515/19.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 2 березня 2020 скаргу передано на розгляд члену Вищої ради правосуддя Блажівській О.Є.

Статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» передбачено, що дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Згідно з пунктом 1 та 2 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач): вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону, за наявності підстав, визначених пунктами 1-5 частини першої статті 44 цього Закону, - повертає дисциплінарну скаргу скаржнику.

Відповідно до частини 1 статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» визначено, що право на звернення зі скаргою щодо дисциплінарного проступку судді, з повідомленням про вчинення дисциплінарного проступку суддею (дисциплінарною скаргою) має будь-яка особа. Громадяни здійснюють зазначене право особисто, або через адвоката, *юридичні особи – через адвоката*, органи державної влади та органи місцевого самоврядування – через своїх керівників або представників.

За даними Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань вбачається, що Житловий кооператив

«Рудоремонтник» є юридичною особою, а тому має здійснювати своє право на звернення зі скаргою щодо дисциплінарного проступку судді через адвоката.

Разом з тим, попередньою перевіркою дисциплінарної скарги встановлено, що скарга на дії судді господарського суду Дніпропетровської області Петренка І.В. подана та підписана Головою Житлового кооперативу «Рудоремонтник» Коханом С.Г. Однак доказів на підтвердження того, що Кохан С.Г. є адвокатом матеріали дисциплінарної скарги не містять. Крім того, в Єдиному державному реєстрі адвокатів України, також відсутні відомості про те, що Кохан С.Г. є адвокатом.

З огляду на викладене, дисциплінарна скарга Житлового кооперативу «Рудоремонтник» в особі Голови Кохана С.Г. щодо дисциплінарного проступку судді господарського суду Дніпропетровської області Петренка І.В., подана з порушенням порядку, визначеного частиною першою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Відповідно до пункту першого частини 1 статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо, дисциплінарна скарга подана з порушенням порядку, визначеного Законом України «Про судоустрій і статус суддів».

Крім того, відповідно до частини третьої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» визначено, що при розгляді питання про наявність підстав для повернення дисциплінарної скарги не оцінюються достовірність відомостей про ознаки дисциплінарного проступку у поведінці судді, докази його вчинення.

Враховуючи вищевикладене, скарга Житлового кооперативу «Рудоремонтник» в особі голови Кохана С.Г. підлягає залишенню без розгляду та поверненню скаржнику.

При цьому варто зазначити, що повернення скарги (звернення) без розгляду не перешкоджає праву заявника на повторне звернення до Вищої ради правосуддя зі скаргою, яка відповідатиме вимогам, встановленим Законом України «Про судоустрій і статус суддів».

Керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтями 107, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

ухвалив:

скаргу Житлового кооперативу «Рудоремонтник» в особі Голови Кохана Сергія Григоровича стосовно судді господарського суду Дніпропетровської області Петренка Ігоря Васильовича залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

О.Є. Блажівська