



УКРАЇНА

ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ПЕРШОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
КРАСНОЩОКОВА НАТАЛІЯ СТЕПАНІВНА

УХВАЛА

Київ

18 березня 2020 р.

1688/0/18-20

Про залишення без розгляду та повернення скарги Тартасюка С.О.

Член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощоківна Наталія Степанівна, перевіривши відповідно до пунктів 1-2 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» скаргу Тартасюка Сергія Олександровича стосовно суддів Андрушівського районного суду Житомирської області Багріна В.І., Чуб І.А., Карповця В.В.

в с т а н о в и в :

до Вищої ради правосуддя 10 лютого 2020 року за вхідним № Т-1008/0/7-20 надійшла скарга Тартасюка С.О. від 7 лютого 2020 року щодо неправомірних, як зазначено, дій суддів Андрушівського районного суду Житомирської області Багріна В.І., Чуб І.А., Карповця В.В. та у якій висловлено прохання здійснити переатестацію суддів.

Протоколом автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя вказану скаргу передано для попереднього вивчення члену Вищої ради правосуддя Краснощоківній Н.С.

Відповідно до статті 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Порядок здійснення дисциплінарного провадження визначено главою 4 розділу II Закону України «Про вищу раду правосуддя».

Відповідно до пунктів 1, 2 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону, за наявності підстав, визначених пунктами 1–5 частини першої статті 44 цього Закону, – повертає дисциплінарну скаргу скаржнику.

Статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» визначено підстави для дисциплінарної відповідальності судді.

Вимоги щодо звернення з дисциплінарною скаргою встановлено статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Частиною другою статті 107 цього Закону передбачено, що дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити, зокрема, прізвище, ім'я, по батькові та посаду судді (суддів), щодо якого (яких) подано скаргу, конкретні

відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, а також посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скажником відомості.

На виконання вимог частини третьої статті 107 Закону, Вища рада правосуддя рішенням від 14 лютого 2017 року № 269/0/15-17 затвердила зразок скарги щодо дисциплінарного проступку судді (дисциплінарної скарги), який розміщений на офіційному веб-порталі судової влади.

Повноваження, організація і порядок діяльності Вищої ради правосуддя визначаються Конституцією України, законами України «Про Вищу раду правосуддя» та «Про судоустрій і статус суддів».

Під час попереднього вивчення скарги Тартасюка С.О. встановлено, що вона не відповідає встановленим вимогам закону, оскільки не містить конкретних відомостей з посиланням на фактичні дані, що можуть свідчити про наявність у поведінці суддів ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» може бути підставою для дисциплінарної відповідальності суддів. Також вказана скарга не містить імен та по батькові суддів Багіна В.І., Чуб І.А. та Карповця В.В., на дії яких вона подана. Разом з цим, подана Тартасюком С.О. скарга за своїм змістом та формою не відповідає встановленим законом вимогам щодо дисциплінарної скарги.

Крім того, попереднім вивченням даної скарги також встановлено, що її автором порушуються питання, яке не віднесено до повноважень дисциплінарного органу.

Відповідно до пунктів 2 та 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скажнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді та посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

З огляду викладене, вважаю за необхідне залишити вказану скаргу без розгляду та повернути її скажнику.

Повернення скарги без розгляду не перешкоджає повторному зверненню до Вищої ради правосуддя зі скаргою, яка відповідає вимогам, передбаченим статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Керуючись» статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 43-44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» та пунктом 12.2 Регламенту Вищої ради правосуддя,

у х в а л и в :

залишити без розгляду та повернути Тартасюку Сергію Олександровичу скаргу стосовно суддів Андрушівського районного суду Житомирської області Багіна В.І., Чуб І.А., Карповця В.В.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Першої Дисциплінарної
палати Вищої ради правосуддя**

Н.С. Краснощоква