



УКРАЇНА

ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ТРЕТЬОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ГОВОРУХА ВОЛОДИМИР ІВАНОВИЧ
УХВАЛА

26 березня 2021

Київ

1688/0/18-21

Член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говоруха Володимир Іванович, провівши попередню перевірку скарги Глоби Михайла Володимировича стосовно судді Катеринопільського районного суду Черкаської області Лазаренка Віталія Володимировича та голови цього ж суду Баранова Олега Івановича,

встановив:

15 лютого 2021 року до Вищої ради правосуддя надійшла скарга Глоби М.В. (вх. № Г-484/2/7-21), зокрема щодо дій судді Катеринопільського районного суду Черкаської області Лазаренка В.В. під час розгляду заяви про відвід прокурора Керя О.В. у кримінальному провадженні (справа № 698/31/21).

Глоба М.В. у скарзі зазначає, що він звернувся до Катеринопільського районного суду Черкаської області з заявою про відвід прокурора Керя О.В. у кримінальному провадженні. Однак слідчий суддя Лазаренко В.В. ухвалою від 6 січня 2021 року зазначену заяву повернув йому (справа № 698/31/21), оскільки розгляд такої заяви не належить до компетенції Катеринопільського районного суду Черкаської області. Водночас, як вказує скаржник, прокурор Керя О.В. відноситься до смт Катеринопіль та є районним прокурором, а тому відмова слідчого судді Лазаренка В.В. у розгляді такої заяви є неприпустимою.

Також скаржник вважає, що таку ухвалу суддя прийняв під тиском голови цього суду, який використовує своє службове становище у власних інтересах.

У зв'язку із допущеними порушеннями, на думку скаржника, суддю Лазаренка В.В. необхідно притягнути до дисциплінарної відповідальності.

Протоколом автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 15 лютого 2021 року зазначену скаргу передано члену Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорусі В.І. для здійснення попередньої перевірки.

Пунктами 1-2 частини першої статті 43 Закону «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач) вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону, а за наявності підстав, визначених пунктами 1-5 частини першої статті 44 цього Закону, - повертає дисциплінарну скаргу скаржнику.

Вимоги до змісту дисциплінарної скарги встановлено статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Пунктом 1 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона, подана з порушенням порядку, визначеного Законом України «Про судоустрій і статус суддів».

Згідно із положеннями пунктів 3 та 4 частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити, зокрема, конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді та посилення на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

Як вбачається з ухвали від 26 січня 2021 року у справі № 698/31/21, слідчим суддею Катеринопільського районного суду Черкаської області Лазаренком В.В. встановлено, що відповідно до листа т.в.о. начальника СПД № 1 Звенигородського РВП ГУНП в Черкаській області від 26 січня 2021 року у зв'язку зі структурно-шатними змінами поліції в СПД № 1 Звенигородського РВП ГУНП в Черкаській області слідчий підрозділ знаходиться в Звенигородському РВП ГУНП в Черкаській області за адресою: вул. Соборна 50, місто Звенигородка, Черкаська область.

За таких обставин слідчим суддею Лазаренком В.В. заяву про відвід прокурора Керя О.В. повернуто заявнику та роз'яснено, що згідно правил територіальної юрисдикції розгляд такої заяви належить до компетенції слідчого судді Звенигородського районного суду Черкаської області.

Під час перевірки скарги Глоби М.В. встановлено, що вона не містить конкретних відомостей про наявність у поведінці слідчого судді ознак дисциплінарного проступку, а основні її доводи зводяться до незгоди із вказаною ухвалою слідчого судді Лазаренка В.В. від 26 січня 2021 року (справа № 698/31/21).

Відповідно до інформації, розміщеної в Єдиному державному реєстрі судових рішень, вказану ухвалу не оскаржував в апеляційному порядку.

Водночас слід зазначити, що згідно зі статтею 131 Конституції України, статтею 3 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» Вища рада правосуддя не є органом до повноважень якого належать питання перевірки законності та обґрунтованості судових рішень.

Відповідно до статті 124 Конституції України правосуддя в Україні здійснюється виключно судами. Делегування функцій судів, а також привласнення цих функцій іншими органами чи посадовими особами не допускаються.

До повноважень Вищої ради правосуддя не належить перегляд судових рішень і процесу їх ухвалення.

Крім того, скарга Глоби М.В. в частині доводів, зокрема про вплив голови Катеринопільського районного суду Черкаської області Баранова О.І. на суддю

цього ж суду Лазаренка В.В. не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку та не містить посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо такого проступку.

Таким чином, скарга Глоби М.В. подана з порушенням вимог пунктів 2 та 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

Враховуючи наведене, керуючись статтями 42-44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»

ухвалив:

скаргу Глоби Михайла Володимировича стосовно судді Катеринопільського районного суду Черкаської області Лазаренка Віталія Володимировича та голови Катеринопільського районного суду Черкаської області Баранова Олега Івановича залишити без розгляду та повернути скарги.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Третьої Дисциплінарної
палати Вищої ради правосуддя**

В.І. Говоруха