



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ПЕРШОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
КРАСНОЩОКОВА НАТАЛІЯ СТЕПАНІВНА
УХВАЛА

Н.Б.Степанівна

Київ

1689/0/18-20

Про залишення без розгляду
дисциплінарної скарги Стеценко Л.М.

Член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощоківна Наталія Степанівна, попередньо вивчивши та перевірівши на відповідність вимогам закону дисциплінарну скаргу Стеценко Лілії Миколаївни на дії судді Генічеського районного суду Херсонської області Крапівіної Олени Павлівни,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 11 березня 2020 року за вх. № С-1654/0/7-20 надійшла скарга Стеценко Л.М. на дії судді Генічеського районного суду Херсонської області Крапівіної О.П. під час розгляду справи № 653/4289/17 за позовом _____ до _____ про визнання права власності та за зустрічним позовом _____ до _____ про усунення спадкоємця від спадкування.

Автор скарги зазначає, що у рішенні від 21 листопада 2019 року суддя Крапівіна О.П. мала зацікавленість у розгляді справи, оскільки не зазначила мотивів прийняття або відхилення аргументів сторін щодо суті спору, всупереч вимогам статті 257 ЦПК України замість ухвали про залишення без розгляду її позовної заяви ухвалила рішення, яке передбачає строк оскарження 30 діб. Також скаржник звертає увагу, що суддя не розглянула заяву про залучення його як сторони у справі.

З огляду на ці обставини, просить притягнути суддю Крапівіну О.П. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи від 11 березня 2020 року вказану скаргу передано мені для проведення перевірки.

Згідно з пунктами 1, 2 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону, за наявності підстав, визначених пунктами 1-5 частини першої статті 44 цього Закону, - повертає дисциплінарну скаргу.

У пункті 22 Декларації щодо принципів незалежності судової влади, прийнятої Конференцією голів верховних судів країн Центральної та Східної Європи 14 жовтня 2015 року, вказано, що жоден суддя не повинен притягатися до дисциплінарної відповідальності чи звільнятися за винесені ним судові рішення, окрім як у разі грубої недбалості чи навмисного порушення закону.

Законність та обґрунтованість ухваленого суддею Крапівіною О.П. судового рішення були перевірені судом апеляційної інстанції у встановленому процесуальним законом порядку, та за результатами апеляційного перегляду рішення суду першої інстанції було залишено без змін.

Під час попереднього вивчення дисциплінарної скарги не встановлено обставин, які б вказували на постановлення суддею Крапівіною О.П. зазначеного рішення внаслідок умисного порушення норм права чи неналежного ставлення до службових обов'язків, при цьому наведене у вказаному рішенні тлумачення фактів та положень закону не виходить за межі допустимого суддівського розсуду і не вказує на допущену суддею грубу недбалість чи навмисне порушення закону.

Враховуючи встановлені під час попередньої перевірки обставини, приходжу до висновку, що зміст скарги Стеценко Л.М. зводиться до незгоди з рішенням Генічеського районного суду Херсонської області від 21 листопада 2019 року.

Незгода із судовим рішенням не є підставою для дисциплінарної відповідальності судді, який брав участь у його ухваленні.

Отже, подана дисциплінарна скарга не містить конкретних відомостей про наявність у поведінці судді Генічеського районного суду Херсонської області Крапівіною О.П. ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді. Не вдалося здобути таких відомостей і під час проведеної перевірки.

Згідно з пунктом 2 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді.

З підстав, передбачених пунктами 1–5 частини першої вказаної статті, член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги, копія якої разом зі скаргою направляється скаржнику (пункт 12.2 Регламенту Вищої ради правосуддя).

Додатково повідомляю, що відповідно до частини третьої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» Вищою радою правосуддя затверджено та розміщено на офіційному веб-порталі судової влади зразок дисциплінарної скарги.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.2 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Вищої ради правосуддя

ухвалив:

дисциплінарну скаргу Стеценко лілії Миколаївни на дії судді Генічеського районного суду Херсонської області Крапівіної Олени Павлівни залишити без розгляду та повернути скажнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Першої Дисциплінарної
палати Вищої ради правосуддя**

Н.С. Краснощокова