



УКРАЇНА

ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ТРЕТЬОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ГОВОРУХА ВОЛОДИМИР ІВАНОВИЧ

УХВАЛА

26 березня 2021

Київ

1689/0/18-21

Член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говоруха В.І., провівши попередню перевірку скарг Сенчини О.В. стосовно судді Кузнецовського міського суду Рівненської області Зейкана І.Ю. та судді Апеляційного суду Рівненської області Собіна І.М.,

встановив:

19 березня 2021 року на електронну пошту Вищої ради правосуддя надійшли скарги Сенчини О.В. (вх. №№ С-203/31/7-21, С-203/30/7-21) стосовно судді Кузнецовського міського суду Рівненської області Зейкана І.Ю. та судді Апеляційного суду Рівненської області Собіна І.М. (відповідно).

Автор скарг зазначає, що у справі № 565/1642/15-ц суддя Кузнецовського міського суду Рівненської області Зейкан І.Ю. 13 червня та 3 липня 2018 року постановив незаконні ухвали, а суддя Апеляційного суду Рівненської області Собін І.М. 2 лютого 2016 року незаконну постанову.

В обґрунтування вказаної позиції скаржник посилається на постанову Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду від 10 червня 2020 року, якою ухвалу Кузнецовського міського суду Рівненської області від 3 липня 2018 року (суддя Зейкан І.Ю.) та постанову Апеляційного суду Рівненської області від 12 вересня 2018 року (колегії суддів: Гордійчук С.О., Боймиструк С.В., Шимків С.С.) скасовано.

У зв'язку з цим скаржником висловлено прохання притягнути суддів Зейкана І.Ю. та Собіна І.М. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя та протоколу передачі справи раніше визначеному члену Вищої ради правосуддя від 19 березня 2021 року вказані скарги передано для попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Говорусі В.І.

Порядок здійснення дисциплінарного провадження визначено Главою 4 Розділу II Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

Пунктом 1 частини третьої статті 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що дисциплінарне провадження включає попереднє вивчення матеріалів, що мають ознаки вчинення суддею дисциплінарного проступку, та прийняття рішення про відкриття дисциплінарної справи або відмову у її відкритті.

Відповідно до пунктів 1-2 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» визначено порядок попередньої перевірки дисциплінарної скарги та встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач): вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону; за наявності підстав, визначених пунктами 1-5 частини першої статті 44 цього Закону, - повертає дисциплінарну скаргу скаржнику.

Вимоги до змісту дисциплінарної скарги встановлено статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Відповідно до положень пунктів 3 та 4 частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити, зокрема, конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді та посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

Пунктами 2, 3, 5 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона, не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді та не містить посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді; порушується питання про притягнення до дисциплінарної відповідальності судді, звільненого з посади або повноваження якого припинені.

Щодо доводів скаржника, які стосуються судді Апеляційного суду Рівненської області Собіна І.М. слід зазначити, що вказаний суддя звільнений з посади судді відповідно до Постанови Верховної Ради України від 8 вересня 2016 року № 1515-VIII.

Стосовно дій судді Кузнецовського міського суду Рівненської області Зейкана І.Ю., то попередньою перевіркою встановлено, що постановою Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду від 10 червня 2020 року у справі № 565/1642/15-ц скасовано, зокрема ухвалу Кузнецовського міського суду Рівненської області від 3 липня 2018 року.

Основним засобом правового захисту від помилок у судових рішеннях слугує оскарження цих рішень в порядку апеляційного чи касаційного провадження. Тому, щоб не підривати незалежність суддів, відповідальність внаслідок здійснення судових функцій повинна застосовуватись за найбільш серйозні порушення і не повинна застосовуватись при ненавмисних помилках. Інакше це становитиме загрозу як неупередженості, так і незалежності судової системи.

Таким чином, скористався засобом правового захисту від помилок у судових рішеннях і судові рішення суду першої та апеляційної інстанції були скасовані.

Однак, Венеціанська Комісія відзначила, що не може слугувати єдиною підставою визнання судового рішення незаконним лише те, що воно було скасоване судами вищої інстанції. Оскільки скасування не обов'язково означає, що суддя діяв некомпетентно або непрофесійно.

Для настання відповідальності визначальним є індивідуальна вина судді у кожному окремому випадку. Тому негативний результат касаційного провадження не відповідає даній вимозі.

При цьому слід врахувати, що відповідно до частини другої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» скасування або зміна судового рішення не має наслідком дисциплінарну відповідальність судді, який брав участь у його ухваленні, крім випадків, коли скасоване або змінене рішення ухвалено внаслідок умисного порушення норм права чи неналежного ставлення до службових обов'язків.

Водночас, з аналізу тексту скарги Сенчини О.В. (вх. № С-203/31/7-21) на дії судді Зейкана І.Ю. вбачається, що вона не містить будь-яких конкретних відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді і посилань на фактичні дані (свідчення, докази) щодо такого проступку.

Таким чином, враховуючи вищенаведене вважаю, що скарги Сенчини О.В. подані з порушенням вимог пунктів 2, 3, 5 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

Враховуючи наведене, керуючись статтями 42-43, пунктами 2-3,5 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»,

ухвалив:

скарги Сенчини Олега Володимировича стосовно судді Кузнецовського міського суду Рівненської області Зейкана Івана Юрійовича та судді Апеляційного суду Рівненської області Собіна Івана Михайловича залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Третьої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

В.І. Говоруха