



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ПЕРШОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ПЛАХТІЙ ІННА БОРИСІВНА
УХВАЛА

30 березня 2021

Київ

1802/0/18-21

Про залишення без розгляду та повернення скарги Оліярника Ю.І. стосовно судді Личаківського районного суду міста Львова Леню С.І.

Член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Плахтій Інна Борисівна, вивчивши скаргу Оліярника Юрія Івановича стосовно судді Личаківського районного суду міста Львова Леню Світлани Іванівни,

встановила:

до Вищої ради правосуддя 22 березня 2021 року за вхідним № 0-1116/48/7-21, надійшла скарга Оліярника Ю.І. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності слідчого судді Личаківського районного суду міста Львова Леню С.І. у зв'язку з порушеннями, допущеними при розгляді скарги Оліярника Ю.І. на постанову слідчого про відмову у визнанні потерпілим у кримінальному провадженні (справа № 463/122/20). У скарзі вказано, що слідчий суддя Леню С.І. належним чином не повідомив скаржника про дату та час розгляду вказаної справи, «що призвело до порушення права на справедливий суд».

На підставі протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя скаргу передано члену Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Плахтій І.Б. для проведення попередньої перевірки.

Статус, повноваження, засади організації та порядок діяльності Вищої ради правосуддя визначаються Конституцією України, законами України «Про Вищу раду правосуддя» та «Про судоустрій і статус суддів».

Член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги, вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону (пункт 1 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Вимоги до дисциплінарної скарги передбачені у статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів». Зокрема, пунктами 3, 4 частини другої цієї статті передбачено, що дисциплінарна скарга повинна містити, з-поміж іншого, конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного

проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою дисциплінарної відповідальності судді посилення на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

Щодо твердження скаржника про те, що слідчим суддею Леньо С.І. було надіслано судову повістку з порушенням положень статті 135 Кримінального процесуального кодексу України варто зазначити, що згідно з пунктом 1 частини першої статті 73 цього Кодексу судові виклики і повідомлення здійснює секретар судового засідання.

Крім того, відповідно до змісту ухвали слідчого судді Личаківського районного суду міста Львова Леньо С.І. від 10 лютого 2020 року, опублікованої в Єдиному державному реєстрі судових рішень, у поданій скарзі просив справу розглядати за його відсутності, що свідчить, що скаржник не був позбавлений доступу до правосуддя слідчим суддею Личаківського районного суду міста Львова Леньо С.І.

Отже, зі змісту скарги вбачається, що конкретних відомостей про наявність у поведінці судді Личаківського районного суду міста Львова Леньо С.І. ознак дисциплінарного проступку, який може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, та посилення на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості, автором не вказано.

З огляду на викладене скарга Оліярника Ю.І. не відповідає наведеним вимогам закону.

За таких обставин відповідно до пунктів 2, 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона не містить відповідних відомостей, як того вимагає закон.

З підстав, передбачених пунктами 1-5 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Дисциплінарної палати - доповідач постановляє ухвалу про залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги, копія якої разом із скаргою направляється скаржнику (пункт 12.2 Регламенту Вищої ради правосуддя).

Враховуючи викладене, керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.2 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

ухвалила:

скаргу Оліярника Юрія Івановича стосовно судді Личаківського районного суду міста Львова Леньо Світлани Іванівни залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя



І.Б. Плахтій