



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ХУДИК МИКОЛА ПАВЛОВИЧ
УХВАЛА

19 січня 2021

Київ

№ 181/0/18-21

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худик Микола Павлович, здійснивши попереднє вивчення скарги Дмитрука Максима Володимировича стосовно судді Хмельницького апеляційного суду Вітюк Інни Володимирівни,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 1 вересня 2020 року за вх. № Д-4890/0/7-20 надійшла скарга Дмитрука М.В. на дії судді Хмельницького апеляційного суду Вітюк І.В. під час розгляду справи № 689/359/20.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 1 вересня 2020 року вказану скаргу передано мені для проведення попередньої перевірки.

Статус, повноваження, засади організації та порядок діяльності Вищої ради правосуддя визначаються Конституцією України, законами України «Про Вищу раду правосуддя» та «Про судоустрій і статус суддів».

Відповідно до частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та за наявності підстав, визначених пунктами 1-5 частини першої статті 44 цього Закону, повертає дисциплінарну скаргу скаржнику.

Вимоги до дисциплінарної скарги встановлено частиною другою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», за змістом якої скарга повинна містити конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, а також посилення на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

Дмитрук М.В. у своїй скарзі просить притягнути до дисциплінарної відповідальності суддю Хмельницького апеляційного суду Вітюк І.В., зокрема, зазначає, про упередженість судді під час розгляду справи № 689/359/20 та не дослідження суддю усіх обставин справи.

Скаржник стверджує, про наявність у поведінці судді Хмельницького апеляційного суду Вітюк І.В. ознак дисциплінарних проступків, передбачених

підпунктами «а», «б», «г» пункту 1 та пунктом 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Під час попереднього вивчення скарги встановлено, що вона на порушення вимог пункту 3 частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» не містить конкретних відомостей про наявність у поведінці судді Вітюк І.В. ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, а доводи скарги фактично зводяться до незгоди із ухваленим вказаною суддею судовим рішенням у справі № 689/359/20, яким постанову Ярмолинецького районного суду Хмельницької області від 7 травня 2020 року щодо Дмитрука М.В. залишено без зміни, а апеляційну скаргу захисника – без задоволення.

При цьому слід зазначити, що Дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя, які здійснюють дисциплінарні провадження щодо суддів, не наділені законом повноваженнями встановлювати, або оцінювати обставини справи, вирішувати питання про належність та допустимість доказів, здійснювати їх оцінку, а також перевіряти законність та обґрунтованість судових рішень.

Відповідно до пункту 2 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді.

З огляду на наведене скаргу Дмитрука М.В. слід залишити без розгляду та повернути скаржнику.

На підставі викладеного, керуючись статтями 107, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 42–44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

ухвалив:

скаргу Дмитрука Максима Володимировича стосовно судді Хмельницького апеляційного суду Вітюк Інни Володимирівни залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

М.П. Худик