



УКРАЇНА  
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ  
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ  
ХУДИК МИКОЛА ПАВЛОВИЧ  
УХВАЛА

*25 березня 2020 р.*

Київ

№ *1811/0/18/20*

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худик Микола Павлович, здійснивши попереднє вивчення дициплінарної скарги Борчука Миколи Степановича стосовно судді Снятинського районного суду Івано-Франківської області Сегіна Ігоря Романовича,

**ВСТАНОВИВ:**

до Вищої ради правосуддя 21 січня 2020 року за вх. № Б-368/2/7-20 надійшла скарга Борчука М.С. стосовно судді Снятинського районного суду Івано-Франківської області Сегіна І.Р. під час розгляду справи № 351/1761/18, провадження № 4-с/351/1/20.

Відповідно до протоколу передачі справи раніше визначеному члену Вищої ради правосуддя від 21 січня 2020 року вказану скаргу було передано для здійснення попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Матвійчуку В.В.

На підставі службової записки члена Вищої ради правосуддя Матвійчука В.В. вказану скаргу протоколом повторного автоматизованого розподілу від 22 січня 2020 року перерозподілено та передано мені для проведення попередньої перевірки.

Статус, повноваження, засади організації та порядок діяльності Вищої ради правосуддя визначаються Конституцією України, законами України «Про Вищу раду правосуддя» та «Про судоустрій і статус суддів».

Статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та статтею 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що дисциплінарні провадження щодо суддів здійснюють Дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя. Дисциплінарне провадження розпочинається, зокрема, після отримання відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» скарги щодо дисциплінарного проступку судді, повідомлення про вчинення дисциплінарного проступку суддею (дисциплінарна скарга) та включає попереднє вивчення матеріалів, що мають ознаки вчинення суддею дисциплінарного проступку.

Відповідно до частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає

дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та за наявності підстав, визначених пунктами 1-5 частини першої статті 44 цього Закону, повертає дисциплінарну скаргу скаржнику.

Вимоги до дисциплінарної скарги встановлено частиною другою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», за змістом якої скарга повинна містити конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, а також посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

Скаржник зазначає, що під час розгляду справи № 351/1761/18, провадження № 4-с/351/1/20 суддя постановив незаконну ухвалу від 15 січня 2020 року, якою безпідставно відмовив в задоволенні заяви представника скаржника про відвід головуючого судді Сегіна І.Р. у справі за скаргою на дії державного виконавця Снятинського РВ ДВС ГТУЮ в Івано-Франківській області.

Під час попереднього вивчення скарги встановлено, що ухвала Снятинського районного суду Івано-Франківської області від 15 січня 2020 року постановлена з дотриманням вимог статті 260 ЦПК України.

Зокрема, мотивувальна частини ухвали суду 15 січня 2020 року містить зазначення мотивів, з яких суд дійшов висновків, і закону, яким керувався суд, постановляючи ухвалу.

У резолютивній частині вказаної ухвали зазначено про висновки суду, строк і порядок набрання ухвалою законної сили та її оскарження.

Зі змісту ухвали Снятинського районного суду Івано-Франківської області 15 січня 2020 року вбачається, що суддя керуючись приписами статей 36, 40 ЦПК України дійшов висновку, що представником скаржника Борчуком М.С. не викладено обставини, які могли б викликати сумнів у об'єктивності та неупередженості судді Сегіна І.Р., оскільки не зазначив в заяві про відвід доводів та не надав жодних належних доказів, які є підставами для відводу (самовідводу) судді.

При цьому слід зазначити, що Дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя, які здійснюють дисциплінарні провадження щодо суддів, не наділені законом повноваженнями встановлювати обставини справи, вирішувати питання про належність та допустимість доказів, здійснювати їх оцінку, а також перевіряти законність та обґрунтованість судових рішень. Виключне право перевірки законності та обґрунтованості судових рішень має відповідний суд згідно з процесуальним законодавством. Рішення суддів не можуть підлягати будь-якому перегляду поза межами апеляційних чи касаційних процедур. Дисциплінарна відповідальність суддів не повинна поширюватися на зміст їхніх рішень.

Отже, під час попереднього вивчення скарги встановлено, що вона не містить конкретних відомостей, що вказують про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» може бути підставою

для дисциплінарної відповідальності судді.

Відповідно до пункту 2 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді.

З огляду на викладене дисциплінарну скаргу слід залишити без розгляду та повернути скаржнику.

На підставі викладеного, керуючись статтями 107, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 42–44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

**ухвалив:**

дисциплінарну скаргу Борчука Миколи Степановича стосовно судді Снятинського районного суду Івано-Франківської області Сегіна Ігоря Романовича залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної палати  
Вищої ради правосуддя**

**М.П. Худик**