



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ХУДИК МИКОЛА ПАВЛОВИЧ
УХВАЛА

25 березня 2020 р.

Київ

№ *18/д/20/18/дд*

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худик Микола Павлович, здійснивши попереднє вивчення дисциплінарної скарги Стояновського Валерія Володимировича стосовно суддів Третього апеляційного адміністративного суду Бишевської Наталії Анатоліївни, Добродняк Ірини Юріївни, Семененка Ярослава Васильовича,

ВСТАНОВИВ:

до Вищої ради правосуддя 28 січня 2020 року за вхідним № С-655/6/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Стояновського В.В. на дії суддів Третього апеляційного адміністративного суду Бишевської Н.А., Добродняк І.Ю., Семененка Я.В. під час розгляду справи № 215/2971/19.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 28 січня 2020 року вказану скаргу передано мені для проведення попередньої перевірки.

Статус, повноваження, засади організації та порядок діяльності Вищої ради правосуддя визначаються Конституцією України, законами України «Про Вищу раду правосуддя» та «Про судоустрій і статус суддів».

Статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та статтею 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що дисциплінарні провадження щодо суддів здійснюють Дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя. Дисциплінарне провадження розпочинається, зокрема, після отримання відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» скарги щодо дисциплінарного проступку судді, повідомлення про вчинення дисциплінарного проступку суддею (дисциплінарна скарга) та включає попереднє вивчення матеріалів, що мають ознаки вчинення суддею дисциплінарного проступку.

Відповідно до частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявності підстав, визначених пунктами 1-5 частини першої статті 44 цього Закону, повертає дисциплінарну скаргу скаржнику.

Вимоги до дисциплінарної скарги встановлено частиною другою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», за змістом якої скарга повинна містити конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, а також посилення на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

У скарзі Стояновський В.В. вказав про ігнорування суддями Третього апеляційного адміністративного суду Бишевською Н.А., Добродняк І.Ю., Семененком Я.В. його мотивів, пояснень, стверджуючи, що судді на судовому засіданні 26 грудня 2019 року по справі № 215/2971/19 своєю поведінкою були недоброзичливі та не забезпечили з'ясування усіх обставин справи. Автор скарги зазначає, що судді відмовились забезпечити його фундаментальне право надане Конституцією України на ефективний захист його прав та законних інтересів.

З урахуванням наведеного Стояновський В.В. просить накладати на суддів дисциплінарне стягнення, витребувати матеріали справи № 215/2971/19 з відео-та аудіозаписами судових засідань, а також надати визначеності рівню фахової підготовки та професійної спрямованості суддів Бишевської Н.А., Добродняк І.Ю., Семененка Я.В.

Під час попереднього вивчення встановлено, що скарга на порушення вимог пункту 3 частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» не містить конкретних відомостей про наявність у поведінці суддів Третього апеляційного адміністративного суду Бишевської Н.А., Добродняк І.Ю., Семененка Я.В. ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, а доводи скарги фактично зводяться до незгоди із винесеною вказаними суддями постановою у справі № 215/2971/19, якою рішення Дніпропетровського окружного адміністративного суду від 30 серпня 2019 року у справі № 215/2971/19 залишено без змін.

При цьому слід зазначити, що Дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя, які здійснюють дисциплінарні провадження щодо суддів, не наділені законом повноваженнями встановлювати обставини справи, вирішувати питання про належність та допустимість доказів, здійснювати їх оцінку, а також перевіряти законність та обґрунтованість судових рішень. Виключне право перевірки законності та обґрунтованості судових рішень має відповідний суд згідно з процесуальним законодавством. Рішення суддів не можуть підлягати будь-якому перегляду поза межами апеляційних чи касаційних процедур. Дисциплінарна відповідальність суддів не повинна поширюватися на зміст їхніх рішень.

Прохання Стояновського В.В. надати визначеності рівню фахової підготовки та професійної спрямованості суддів Бишевської Н.А., Добродняк І.Ю., Семененка Я.В. не відноситься до компетенції Вищої ради правосуддя.

Відповідно до пункту 2 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді.

З огляду на наведене дисциплінарну скаргу слід залишити без розгляду та повернути скаржнику.

На підставі викладеного, керуючись статтями 107, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 42–44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

ухвалив:

дисциплінарну скаргу Стояновського Валерія Володимировича стосовно суддів Третього апеляційного адміністративного суду Бишевської Наталії Анатоліївни, Добродняк Ірини Юріївни, Семененка Ярослава Васильовича залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

М.П. Худик