



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
БОЛОТІН СЕРГІЙ МИКОЛАЙОВИЧ

УХВАЛА

31 березня 2021

Київ

1812/0/18-21

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Болотін Сергій Миколайович, здійснивши попередню перевірку скарги Правосудька Олександра Миколайовича на дії суддів Тернопільського апеляційного суду (прізвища та ініціали суддів не зазначено),

встановив:

до Вищої ради правосуддя 29 березня 2021 року електронною поштою за вх. № П-1451/30/7-21 надійшла скарга Правосудька О.М. на дії суддів Тернопільського апеляційного суду (прізвища та ініціали суддів не зазначено) під час розгляду справи № 463/11783/20, провадження № 1-кс/463/6336/20.

Згідно з протоколом автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 29 березня 2021 року скаргу передано на розгляд члену Вищої ради правосуддя Болотіну С.М.

Відповідно до статті 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Згідно з частиною першою статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону; за наявності підстав, визначених пунктами 1 - 5 частини першої статті 44 цього Закону, повертає дисциплінарну скаргу скаржнику.

Частиною другою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити такі відомості: 1) прізвище, ім'я, по батькові (найменування) скаржника, його місце проживання (перебування) або місцезнаходження, поштовий індекс, номери засобів зв'язку; 2) прізвище, ім'я, по батькові та посада судді (суддів), щодо якого (яких) подано скаргу; 3) конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді; 4) посилання на фактичні дані

(свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

Дисциплінарна скарга підписується скаржником із зазначенням дати її підписання.

Із змісту скарги вбачається, що Правосудьком О.М. не зазначено прізвище, ім'я, по батькові суддів Тернопільського апеляційного суду, щодо яких подано скаргу.

Також слід зазначити, що організаційно-правові засади використання електронних документів визначені Законом України «Про електронні документи та електронний документообіг».

Згідно з частиною першою статті 5 цього Закону електронний документ - документ, інформація в якому зафіксована у вигляді електронних даних, включаючи обов'язкові реквізити документа. Візуальною формою подання електронного документа є відображення даних, які він містить, електронними засобами або на папері у формі, придатній для приймання його змісту людиною.

Для ідентифікації автора електронного документа може використовуватися електронний підпис. Накладанням електронного підпису завершується створення електронного документа (стаття 6 зазначеного Закону).

Статтею 7 цього Закону визначено, що оригіналом електронного документа вважається електронний примірник документа з обов'язковими реквізитами, у тому числі з електронним підписом автора або підписом, прирівняним до власноручного підпису відповідно до Закону України «Про електронні довірчі послуги».

Оригінал електронного документа повинен давати змогу довести його цілісність та справжність у порядку, визначеному законодавством; у визначених законодавством випадках може бути пред'явлений у візуальній формі відображення, в тому числі у паперовій копії.

Відповідно до статті 12 Закону України «Про електронні документи та електронний документообіг» перевірка цілісності електронного документа проводиться шляхом перевірки електронного цифрового підпису.

Скарга Правосудька О.М. направлена до Вищої ради правосуддя електронною поштою в електронному вигляді та не містить електронного цифрового підпису скаржника.

Отже, скарга подана з порушенням порядку, визначеного законом.

Відповідно до пункту 1 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона подана з порушенням порядку, визначеного Законом України «Про судоустрій і статус суддів».

Враховуючи наведене, скарга Правосудька О.М. на дії суддів Тернопільського апеляційного суду (прізвища та ініціали суддів не зазначено) має бути залишена без розгляду та повернута скаржнику.

Водночас роз'яснюю, що залишення без розгляду дисциплінарної скарги не перешкоджає праву автора звернутися до Вищої ради правосуддя за скаргою у порядку, встановленому Законом України «Про судоустрій у статус суддів».

Керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтями 106, 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», член Другої Дисциплінарної палати Вищої Ради правосуддя

ухвалив:

скаргу Правосудька Олександра Миколайовича на дії суддів Тернопільського апеляційного суду (прізвища та ініціали суддів не зазначено) залишити без розгляду та повернути скажнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

С.М. Болотін