



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ХУДИК МИКОЛА ПАВЛОВИЧ
УХВАЛА

25 березня 2020 р.

Київ

№ *1813/0/18-20*

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худик Микола Павлович, здійснивши попереднє вивчення дисциплінарної скарги Войтовича Володимира Анатолійовича стосовно суддів Дарницького районного суду міста Києва Скуби Андрія Васильовича, Київського апеляційного суду Мельника Володимира Васильовича,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 21 січня 2020 року за вхідним № В-512/0/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Войтовича В.А. на дії суддів Дарницького районного суду міста Києва Скуби А.В., Київського апеляційного суду Мельника В.В. під час розгляду справи № 753/6731/19.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя 21 січня 2020 року вказана скарга передана члену Вищої ради правосуддя Гречківському М.П.

На підставі службової записки члена Вищої ради правосуддя Гречківського М.П. зазначену скаргу протоколом повторного автоматизованого розподілу від 14 лютого 2020 року перерозподілено мені для проведення попередньої перевірки.

Статус, повноваження, засади організації та порядок діяльності Вищої ради правосуддя визначаються Конституцією України, законами України «Про Вищу раду правосуддя» та «Про судоустрій і статус суддів».

Статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та статтею 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що дисциплінарні провадження щодо суддів здійснюють Дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя. Дисциплінарне провадження розпочинається, зокрема, після отримання відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» скарги щодо дисциплінарного проступку судді, повідомлення про вчинення дисциплінарного проступку суддею (дисциплінарна скарга) та включає попереднє вивчення матеріалів, що мають ознаки вчинення суддею дисциплінарного проступку.

Відповідно до частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та за

наявності підстав, визначених пунктами 1-5 частини першої статті 44 цього Закону, повертає дисциплінарну скаргу скаржнику.

Вимоги до дисциплінарної скарги та порядок її подання встановлено статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів». Зокрема, пунктом 4 частини другої вказаної статті встановлено, що скарга повинна містити посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

Автор скарги просить притягнути до дисциплінарної відповідальності суддів Дарницького районного суду міста Києва Скубу А.В. та Київського апеляційного суду Мельника В.В. за істотне порушення норм процесуального права. Скаржник стверджує, що суддя Скуба А.В. ухвалив незаконний вирок щодо нього за частиною другою статті 186 КК України у справі № 753/6731/19 від 25 жовтня 2019 року, а також не вручив йому копію вироку одразу після проголошення.

Крім того, скаржник стверджує, що суддями вживаються заходи для того, щоб його апеляційна скарга не була розглянута в апеляційному суді. Зокрема, Войтович В.А. зазначає, що він неодноразово звертався до апеляційного суду міста Києва зі скаргами та доданими клопотаннями про поновлення строку на апеляційне оскарження вказаного вище вироку, однак отримував «відписки» від судді Мельника В.В., що додані матеріали направлені до суду першої інстанції для приєднання до матеріалів справи.

Войтович В.А. у своїй скарзі зазначає, що у діях вказаних суддів вбачаються ознаки дисциплінарних проступків, які призвели до позбавлення його права на апеляційне оскарження.

Щодо доводів скаржника про «відписки», які він отримував від судді Мельника В.В. слід зазначити, що вказані доводи не містять посилань на фактичні дані відповідно до вимог пункту 4 частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Як вбачається із пояснень, наданих суддею Скубою А.В. по суті дисциплінарної скарги, у судовому засіданні 25 жовтня 2019 року було оголошено вирок по справі № 753/6731/19, визнано винним у вчиненні злочину, передбаченого частиною другою статті 186 КК України та призначено йому покарання у виді 4 років позбавлення волі.

У своїх поясненнях суддя Скуба А.В. вказує на те, що одразу після оголошення вироку його копії були вручені прокурору, обвинуваченому, потерпілому та захиснику, про що була складена відповідна розписка, яка міститься в матеріалах кримінального провадження.

Так, з пояснень наданих суддею вбачається, що копія вироку була вручена працівниками Конвойної служби Дарницького УП ГУНП у місті Києві, які і конвоювали засудженого до Київського СІЗО, оскільки без копії вироку неможливо оформити засудженого для подальшого відбуття покарання.

Окрім того, суддя пояснив, що вже після набрання вироком законної сили звернувся до суду з клопотанням про направлення йому копії вироку від 25 жовтня 2019 року. Для гарантування прав

засудженого

листом від

№

на адресу Київського СІЗО було направлено завірену копію вироку від 25 жовтня 2019 року, де зазначено, що перший раз вирок отримав 25 жовтня 2019 року та долучено копію відповідної розписки.

Посилання скажника на те, що діями суддів Дарницького районного суду міста Києва Скуби А.В., Київського апеляційного суду Мельника В.В. було протиправно позбавлено його доступу до правосуддя, не знайшли свого підтвердження з огляду на те, що в скажник не був позбавлений права оскаржити постановлений суддею вирок в апеляційному порядку.

Під час попереднього вивчення скарги встановлено, що згідно інформації, яка міститься у ЄДРСР, ухвалою Київського апеляційного суду від 20 січня 2020 року задоволено клопотання обвинуваченого про поновлення строку на апеляційне оскарження вироку Дарницького районного суду міста Києва від 25 жовтня 2019 року.

Крім того, під час попереднього вивчення скарги встановлено, що згідно інформації, яка міститься на офіційному веб сайті Київського апеляційного суду апеляційний розгляд вказаної кримінальної справи не завершено.

Щодо доводів скажника, що вказаний вище вирок є незаконним слід зазначити, що Дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя, які здійснюють дисциплінарні провадження щодо суддів, не наділені законом повноваженнями встановлювати обставини справи, вирішувати питання про належність та допустимість доказів, здійснювати їх оцінку, а також перевіряти законність та обґрунтованість судових рішень. Виключне право перевірки законності та обґрунтованості судових рішень має відповідний суд згідно з процесуальним законодавством. Рішення суддів не можуть підлягати будь-якому перегляду поза межами апеляційних чи касаційних процедур. Дисциплінарна відповідальність суддів не повинна поширюватися на зміст їхніх рішень.

Таким чином під час попереднього вивчення скарги встановлено, що подана Войтовичем В.А. скарга, не містить фактичних даних (свідчень, доказів) на підтвердження зазначених скажником відомостей.

Відповідно до пункту 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скажнику, якщо вона не містить посилань на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

З огляду на викладене дисциплінарну скаргу слід залишити без розгляду та повернути скажнику.

На підставі викладеного, керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 42-44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

ухвалив:

дисциплінарну скаргу Войтовича Володимира Анатолійовича стосовно суддів Дарницького районного суду міста Києва Скуби Андрія Васильовича,

Київського апеляційного суду Мельника Володимира Васильовича залишити без розгляду та повернути скарги.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

М.П. Худик