



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ПЕРШОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ШЕЛЕСТ СВІТЛАНА БОГДАНІВНА
УХВАЛА

31 березня 2021

Київ

1818/0/18-21

Про залишення без розгляду скарги Тищенко С.В. стосовно суддів Держинського міського суду Донецької області Соляник А.В., Качаленка Є.В., судді Донецького апеляційного суду Стародуб О.Г.

Член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шелест Світлана Богданівна, попередньо вивчивши та перевіrivши скаргу Тищенко Світлани Володимирівни на дії суддів Держинського міського суду Донецької області Соляник Анжеліки Вячеславівни, Качаленка Євгена Володимировича, судді Донецького апеляційного суду Стародуба Олега Григоровича,

в с т а н о в и в:

до Вищої ради правосуддя 25 березня 2021 року за вхідним № Т-1826/0/7-21 надійшла скарга Тищенко С.В. на дії суддів Держинського міського суду Донецької області Соляник А.В., Качаленка Є.В., судді Донецького апеляційного суду Стародуб О.Г., скерована Управлінням з питань звернень громадян Апарату Верховної Ради України.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 25 березня 2021 року вказану скаргу передано на розгляд члену Вищої ради правосуддя Шелест С.Б.

Згідно статті 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Частиною першою статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), зокрема, вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та за наявності підстав, визначених пунктами 1–5 частини першої статті 44 цього Закону, – повертає дисциплінарну скаргу скаржнику.

Відповідно до частини першої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» право на звернення зі скаргою щодо дисциплінарного проступку судді (дисциплінарною скаргою) має будь-яка особа. Громадяни здійснюють зазначене право особисто або через адвоката, юридичні особи – через адвоката, органи державної влади та органи місцевого самоврядування – через своїх керівників або представників.

Попередньою перевіркою встановлено, що скарга Тищенко С.В. подана з порушенням порядку реалізації права на звернення до Вищої ради правосуддя зі скаргою щодо дисциплінарного проступку судді, оскільки вона адресована та подана не до дисциплінарного органу, а Голові Верховної Ради України Д. Разумкову.

Відповідно до пункту 1 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона подана з порушенням порядку, визначеного Законом України «Про судоустрій і статус суддів».

З огляду на викладене, скарга Тищенко С.В. підлягає залишенню без розгляду та поверненню скаржнику.

Керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

у х в а л и в:

скаргу Тищенко Світлани Володимирівни на дії суддів Дзержинського міського суду Донецької області Соляник Анжеліки Вячеславівни, Качаленка Євгена Володимировича, судді Донецького апеляційного суду Стародуба Олега Григоровича залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Першої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

С.Б. Шелест