



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ПЕРШОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
КРАСНОЩОКОВА НАТАЛІЯ СТЕПАНІВНА
УХВАЛА

31 березня 2021

Київ

1826/0/18-21

Про залишення без розгляду та повернення
скарги адвоката Крупника Д.Г.

Член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощоківна Наталія Степанівна, перевіривши відповідно до пунктів 1-2 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» скаргу адвоката Крупника Дмитра Геннадійовича стосовно судді Подільського районного суду міста Києва Ларіонової Наталії Миколаївни,

встановила:

до Вищої ради правосуддя 12 лютого 2021 року за вхідними № 116/0/13-21 надійшла скарга адвоката Крупника Д.Г., подана 9 лютого 2021 року в інтересах Приватного загальноосвітнього навчального закладу «Німецько-українська міжкультурна школа в місті Києві», на дії судді Подільського районного суду міста Києва Ларіонової Н.М. при розгляді справи № 761/8365/18 за позовом Приватного загальноосвітнього навчального закладу «Німецько-українська міжкультурна школа в місті Києві» до Шелехової Ю.В. про стягнення заборгованості.

У скарзі зазначено про те, що 23 січня 2020 року суддею Ларіоною Н.М. у згаданій справі постановлено рішення про задоволення позовних вимог, із оголошенням вступної та резолютивної його частин. Станом на день складання відповідної скарги (9 лютого 2021 року) у Єдиному державному реєстрі судових рішень (далі – ЄДРСР, Реєстр) відсутні як повний так і скорочений тексти цього рішення. Крім того, на вебсайті Судової влади України на сторінці Подільського районного суду міста Києва наявна до цього часу інформація про стадію розгляду даної справи – призначено до розгляду на 9:15 23 січня 2020 року.

З огляду на викладені обставини у скарзі висловлено прохання притягнути суддю Подільського районного суду міста Києва Ларіонову Н.М. до дисциплінарної відповідальності з підстав зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення у даній справі та ненаданням його копії для внесення до Реєстру).

Протоколом автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя вказану скаргу передано члену Вищої ради правосуддя Краснощоківній Н.С.

Відповідно до статті 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Порядок здійснення дисциплінарного провадження визначено главою 4 розділу II Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

Відповідно до пунктів 1, 2 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону, за наявності підстав, визначених пунктами 1–5 частини першої статті 44 цього Закону, – повертає дисциплінарну скаргу скаржнику.

Частиною другою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» визначено, що дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити, зокрема, конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді та посилення на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

Під час здійснення попередньої перевірки, з письмових пояснень судді Подільського районного суду міста Києва Ларіонової Н.М., наданих на мій запит, з відомостей вебсайту Судової влади України та ЄДРСР, встановлено таке.

Ухвалою Подільського районного суду міста Києва від 1 жовтня 2018 року суддею Ларіоною Н.М. прийнято до свого провадження матеріали позовної заяви Приватного загальноосвітнього навчального закладу «Німецько-українська міжкультурна школа в місті Києві» до Шелехової Ю.В. про стягнення заборгованості, які надійшли до суду на підставі ухвали Шевченківського районного суду міста Києва від 20 квітня 2018 року, із відкриттям у ній провадження (справа № 761/8365/18).

У письмових поясненнях суддя Ларіонова Н.М. по суті скарги адвоката Крупника Д.Г. зазначила, що 23 січня 2020 року дійсно відбувся судовий розгляд даної справи, у якому приймав участь представник позивача – адвокат Фетісова Є.В. Цього ж дня суд видалявся до нарадчої кімнати, проте, відповідно до частини другої статті 244 ЦПК України повернувшись з якої на місці ухвалив поновити судовий розгляд.

Суддя Ларіонова Н.М. звернула увагу на те, що у судовому засіданні 23 січня 2020 року було оголошено перерву на іншу дату (10 липня 2020 року) через відсутність представника позивача в залі судового засідання по виходу суду із нарадчої кімнати, що підтверджується протоколом судового засідання (долучено до пояснень судді).

Твердження адвоката Крупника Д.Г., який не представляв інтересів позивача – Приватного загальноосвітнього навчального закладу «Німецько-українська міжкультурна школа в місті Києві» щодо розгляду згаданої справи по суті 23 січня 2020 року, суддя вважає безпідставними та такими що не підтверджуються матеріалами справи, яка перереєстрована цивільною канцелярією на 2021 рік із присвоєнням їй номеру судового провадження – 2/758/1133/21.

Враховуючи наведене приходжу до висновку, що доводи дисциплінарної скарги, викладені адвокатом Крупником Д.Г. щодо зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення у даній справі та ненаданням його копії для внесення до Реєстру під час попередньої перевірки не знайшли свого підтвердження.

Крім того слід зазначити, що станом на день звернення адвоката Крупника Д.Г. до Вищої ради правосуддя відповідно до даних вебсайту «Судова влада України», в розділі «Стан розгляду справ» за посиланням <https://court.gov.ua/fair/>, справа № 761/8365/18 не розглянута, знаходиться у провадженні судді Ларіонової Н.М., стадія розгляду – призначена до судового розгляду на 16:00 31 березня 2021 року.

Інших відомостей, які можуть свідчити про наявність підстав для притягнення судді Подільського районного суду міста Києва Ларіонової Н.М. до дисциплінарної відповідальності, передбаченої частиною першою статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а також посилань на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості, дисциплінарна скарга не містить.

Частиною шостою статті 107 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» визначено, що дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді, а також за анонімними заявами та повідомленнями.

Відповідно до пунктів 2 та 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді та посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

З огляду викладене, вважаю за необхідне залишити скаргу без розгляду та повернути її скаржнику.

Керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 43-44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» та пунктом 12.2 Регламенту Вищої ради правосуддя,

ухвалила:

залишити без розгляду та повернути адвокату Крупнику Дмитру Геннадійовичу скаргу стосовно судді Подільського районного суду міста Києва Ларіонової Наталії Миколаївни.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Першої Дисциплінарної
палати Вищої ради правосуддя**

Н.С. Краснощокова