УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ПРУДИВУС ОЛЕГ ВАСИЛЬОВИЧ

УХВАЛА

16 січня 2020 р. Київ 194/0/18-20

Про залишення без розгляду скарги Бродецького О.О. стосовно суддів апеляційного суду Одеської області Колеснікова Г.Я., Вадовської Л.М., Ващенко Л.Г.

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивус Олег Васильович, здійснивши попередню перевірку дисциплінарної скарги Бродецького Олексія Олексійовича стосовно суддів апеляційного суду Одеської області Колеснікова Григорія Яковлевича, Вадовської Людмили Миколаївни, Ващенко Людмили Георгіївни (наданий час судді Одеського апеляційного суду),

встановив:

до Вищої ради правосуддя 14 серпня 2017 року за вхідним № Б-4346/1/7-17 надійшла дисциплінарна скарга Бродецького О.О. про притягнення до дисциплінарної відповідальності суддів апеляційного суду Одеської області Колеснікова Г.Я., Вадовської Л.М., Ващенко Л.Г. (наданий час судді Одеського апеляційного суду) за дії, вчинені під час розгляду цивільної справи № 507/719/15-ц за апеляційною скаргою виконуючого обов'язки начальника управління державної виконавчої служби Головного територіального управління юстиції в Одеській області Коваленка В.О. на ухвалу Любашівського районного суду Одеської області від 11 червня 2015 року.

Відповідно до протоколу повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя від 5 червня 2019 року вказану дисциплінарну скаргу передано члену Вищої ради правосуддя Прудивусу О.В. для проведення перевірки.

Частиною першою статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач) вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону.

Згідно з частиною другою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити, зокрема, конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді; посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

У дисциплінарній скарзі Бродецький О.О. просить притягнути до дисциплінарної відповідальності суддів апеляційного суду Одеської області

Колеснікова Г.Я., Вадовської Л.М., Ващенко Л.Г. (наданий час судді Одеського апеляційного суду) за допущення поведінки, що порочить звання судді або підриває авторитет правосуддя, зокрема в питаннях моралі, чесності, непідкупності, відповідності способу життя судді його статусу, дотримання інших норм суддівської етики та стандартів поведінки, які забезпечують суспільну довіру до суду, прояв неповаги до інших суддів, адвокатів, експертів, свідків чи інших учасників судового процесу.

Зокрема, у дисциплінарній скарзі зазначено, що 27 жовтня 2015 року головуючий суддя Колесніков Г.Я. сфабрикував слухання справи, оскільки розгляд справи був призначений на 27 жовтня 2015 рок на 16 годину, а відбувся о 14 годині за відсутності Коваленка В.О.

Також в ухвалі апеляційного суду Одеської області від 27 жовтня 2015 року зазначено, що попереднє судове засідання відбулось 20 жовтня 2015 року, але насправді воно було 13 жовтня 2015 року.

Попередньою перевіркою встановлено таке.

Ухвалою Любашівського районного суду Одеської області від 11 червня 2015 року задоволено частково скаргу , в особі представника Бродецького О.О., на дії посадових осіб державної виконавчої служби.

Не погоджуючись із вказаною ухвалою, виконуючий обов'язки начальника ДВС ГТУЮ в Одеській області Коваленко В.О. подав апеляційну скаргу до апеляційного суду Одеської області.

Автоматизованою системою документообігу апеляційного суду Одеської області для розгляду вказаної апеляційної скарги були визначені судді Колесніков Г.Я., Вадовська Л.М., Ващенко Л.Г., які призначили справу до розгляду на 13 жовтня 2015 року.

В судовому засіданні 13 жовтня 2015 року приймали участь представник Бродецький О.О. і адвокат Опалько О.М., які заперечували проти задоволення апеляційної скарги та надали нові докази на підтвердження своїх заперечень.

У зв'язку із витребуванням матеріалів виконавчих проваджень по справі було оголошено перерву до 16 години 20 жовтня 2015 року.

З пояснень судді Колеснікова Г.Я. вбачається, що у зв'язку із проханням Бродецького О.О. та Опалька О.М., які проживають за межами міста Одеси, визначити більш ранній час для розгляду справи, а також прийнявши до уваги, що за тиждень витребувані матеріали виконавчих проваджень можуть не надійти до суду, колегією суддів було визначено нову дату та час для розгляду апеляційної скарги, а саме 27 жовтня 2015 року о 14 годині.

Також суддя у своїх письмових поясненнях зазначив, що секретар судових засідань почувши першу дату та час призначення розгляду справи, почав заповнювати довідковий лист та вказав час судового засідання 16 година, а коли колегія суддів визначилася з тим, що розгляд справи призначено на 27 жовтня 2015 року на 14 годину, виправив на довідковому листі час. Після виправлення часу Бродецький О.О. та Опалько О.М. підійшли до робочого стола секретаря судового засідання та розписалися про те, що вони ознайомлені з датою і часом наступного судового засідання – 27 жовтня 2015 року о 14 годині.

Ухвала апеляційного суду Одеської області від 27 жовтня 2015 року оскаржена в касаційному порядку та залишена без змін ухвалою Вищого

спеціалізованого суду з розгляду цивільних і кримінальних справ від 3 березня 2016 року.

Таким чином, наведені у дисциплінарній скарзі Бродецького О.О. обставини про порушення суддями Колесніковим Г.Я., Вадовською Л.М., Ващенко Л.Г. норм законодавства, які, за переконанням скаржника, становлять дисциплінарний проступок та є підставою для притягнення їх до дисциплінарної відповідальності, не підтвердились під час проведення попередньої перевірки.

Зокрема, під час попередньої перевірки встановлено, що в судовому засіданні 27 жовтня 2015 року був присутній Коваленко В.О., що підтверджується наданим суддею Колесніковим Г.Я. аудіозаписом судового засідання.

Крім того, допущення суддями описки в ухвалі не може бути підставою для притягнення їх до дисциплінарної відповідальності, оскільки описка підлягає виправленню в передбаченому процесуальним законодавством порядку, що і було здійснено ухвалою апеляційного суду Одеської області від 11 грудня 2018 року.

Інших відомостей з посиланням на фактичні дані (свідчення, докази) про наявність у поведінці суддів Колеснікова Г.Я., Вадовської Л.М., Ващенко Л.Г. ознак дисциплінарного проступку, які відповідно до частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» можуть бути підставою для дисциплінарної відповідальності суддів дисциплінарна скарга не містить.

Відповідно до пунктів 2-3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді; не містить посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

З огляду на викладене, дисциплінарна скарга Бродецького О.О. має бути залишена без розгляду та повернута скаржнику.

Одночасно роз'яснюється, що повернення скарги без розгляду не перешкоджає повторному зверненню до Вищої ради правосуддя із скаргою, яка відповідає вимогам передбаченим статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Враховуючи наведене, керуючись статтями 42, 43, 44 Закону «Про Вищу раду правосуддя», статтями 107, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

ухвалив:

дисциплінарну скаргу Бродецького Олексія Олексійовича стосовно суддів апеляційного суду Одеської області Колеснікова Григорія Яковлевича, Вадовської Людмили Миколаївни, Ващенко Людмили Георгіївни (наданий час судді Одеського апеляційного суду) залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Член Другої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя **О.В. Прудивус**