



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ПЕРШОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ШАПРАН ВІКТОР ВАЛЕНТИНОВИЧ
УХВАЛА

24 січня 2020 р.

Київ

419/0/18-20

Член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапран Віктор Валентинович, здійснивши попередню перевірку дисциплінарної скарги громадської організації «Фундація правозахисних та антикорупційних ініціатив» стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Підпалого Вячеслава Валерійовича,

ВСТАНОВИВ:

до Вищої ради правосуддя 12 липня 2018 року надійшла дисциплінарна скарга громадської організації «Фундація правозахисних та антикорупційних ініціатив» (далі - ГО «Фундація правозахисних та антикорупційних ініціатив») від 12 липня 2018 року (вх. № 753/0/13-18) щодо допущення суддею Печерського районного суду міста Києва Підпалим В.В., під час розгляду клопотань сторони обвинувачення у рамках кримінального провадження № 4201716000000054, дисциплінарних проступків, передбачених підпунктами «б», «д» пункту 1, пунктами 2, 6 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Автор скарги висловлює прохання щодо притягнення судді Підпалого В.В. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 12 липня 2018 року вказану дисциплінарну скаргу передано на розгляд члену Вищої ради правосуддя Гречківському П.М.

На підставі протоколу повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя від 7 червня 2019 року скаргу ГО «Фундація правозахисних та антикорупційних ініціатив» передано для здійснення попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Шапрану В.В.

Згідно зі статтею 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону.

Частиною першою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» визначено, що право на звернення зі скаргою щодо дисциплінарного проступку суддею (дисциплінарною скаргою) має будь-яка особа. Громадяни здійснюють зазначене право особисто або через адвоката, юридичні особи - через адвоката, органи державної влади та органи місцевого самоврядування - через

своїх керівників або представників, Комісія з питань доброчесності та етики - через її голову або членів Комісії.

Попередньою перевіркою скарги ГО «Фундація правозахисних та антикорупційних ініціатив» встановлено, що вона подана не через адвоката, а направлена до Вищої ради правосуддя за підписом _____, голови правління вказаної громадської організації.

Отже, скаржником порушено визначений частиною першою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» порядок реалізації права на звернення зі скаргами щодо дисциплінарного проступку судді.

Згідно з пунктом 1 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона подана з порушенням порядку, визначеного Законом України «Про судоустрій і статус суддів»

З огляду на викладене, дисциплінарну скаргу ГО «Фундація правозахисних та антикорупційних ініціатив» слід залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Відповідно до положень пункту 12.4 Регламенту Вищої ради правосуддя скарга залишається без розгляду та повертається з підстав, передбачених статтею 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням положень статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.4 Регламенту Вищої ради правосуддя член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

ухвалив:

дисциплінарну скаргу громадської організації «Фундація правозахисних та антикорупційних ініціатив» стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Підпалого Вячеслава Валерійовича залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Першої Дисциплінарної
палати Вищої ради правосуддя**

В.В. Шапран