УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ХУДИК МИКОЛА ПАВЛОВИЧ
УХВАЛА

18 серпня 2020 Київ № 4389/0/18-20

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худик Микола Павлович, здійснивши попередню перевірку дисциплінарної скарги Геника Михайла Антоновича стосовно судді Косівського районного суду Івано-Франківської області Гордія Володимира Івановича,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 10 липня 2020 року за вхідним № Г-4067/0/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Геника В.І. на дії судді Косівського районного суду Івано-Франківської області Гордія В.І. під час розгляду справи № 347/816/19.

У скарзі Геник В.І. зазначив, що суддя Гордій В.І. умисно порушуючи вимоги чинного законодавства не повідомила відповідача про розгляд справи за позовом до про стягнення аліментів (провадження № 2/347/5050/19 та здійснила розгляд без його участі.

Скаржник також вказав, що його заяву про перегляд заочного рішення від 15 липня 2019 року було безпідставно залишено без задоволення.

Вказаними діями, на думку скаржника, суддя допустив дисциплінарні проступки, передбачені підпунктами «б», «г», пункту 1, пунктом 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (незазначення в судовому рішенні мотивів прийняття або відхилення аргументів сторін щодо суті спору; незабезпечення обвинуваченому права на захист, перешкоджання реалізації прав інших учасників судового процесу; умисне або внаслідок грубої недбалості допущення суддею, який брав участь в ухваленні судового рішення, порушення прав людини і основоположних свобод або інше грубе порушення закону, що призвело до істотних негативних наслідків).

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 10 липня 2020 року вказану скаргу передано мені для проведення попередньої перевірки.

Статус, повноваження, засади організації та порядок діяльності Вищої ради правосуддя визначаються Конституцією України, законами України «Про Вищу раду правосуддя» та «Про судоустрій і статус суддів».

Статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та статтею 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що дисциплінарні провадження щодо суддів здійснюють Дисциплінарні палати

Вищої ради правосуддя за скаргою щодо дисциплінарного проступку судді (дисциплінарна скарга), поданою відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів», або за ініціативою Дисциплінарної палати у випадках, визначених цим Законом.

Відповідно до частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач) вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи; за наявності підстав, визначених пунктами 1 – 5 частини першої статті 44 цього Закону, - повертає дисциплінарну скаргу скаржнику.

Вимоги до дисциплінарної скарги встановлено частиною другою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», за змістом якої скарга повинна містити конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді.

Під час попереднього вивчення встановлено, що у скарзі Геника М.А. на порушення вимог пункту 3 частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» відсутні конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді.

Під час попереднього вивчення встановлено, що у провадженні судді Гордія В.І. перебувала справа № 347/816/19 за позовом до про стягнення аліментів на утримання неповнолітніх дітей.

За результатом розгляду заочним рішенням Косівського районного суду Івано-Франківської області від 15 липня 2019 року позов задоволено.

В подальшому звернувся в суд із заявою про перегляд вказаного судового рішення.

Ухвалою Косівського районного суду Івано-Франківської області від 4 грудня 2019 року заяву залишено без розгляду, оскільки відповідачем ( ) не надано доказів, які мали би істотне значення для скасування заочного рішення.

При цьому слід зазначити, що Дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя, які здійснюють дисциплінарні провадження щодо суддів, не наділені законом повноваженнями встановлювати або оцінювати обставини справи, вирішувати питання про достовірність або недостовірність того чи іншого доказу, а також перевіряти законність та обґрунтованість судових рішень. Виключне право перевірки законності та обґрунтованості судових рішень має відповідний суд згідно з процесуальним законодавством. Рішення суддів не можуть підлягати будь-якому перегляду поза межами апеляційних чи касаційних процедур. Дисциплінарна відповідальність суддів не повинна поширюватися на зміст їхніх рішень.

Щодо доводів скаржника про неналежне повідомлення його про розгляд справи, то суддя Гордій В.І. у поясненнях, наданих під час проведення попередньої перевірки дисциплінарної скарги вказав, що оскільки до суду

надійшло повідомлення сільської ради про те, що відповідач не проживає за вказаною в позовній заяві адресою, його виклик у судове засідання на 3 липня 2019 року здійснювався через оголошення на офіційному вебсайті судової влади України.

У зв'язку з неявкою відповідача розгляд був відкладений на 15 липня 2019 року, при цьому виклик відповідача також здійснювався через оголошення на офіційному вебсайті судової влади України.

Отже суддею вживалися заходи щодо повідомлення відповідача про заплановані судові засідання. При цьому таке повідомлення не суперечить нормам статті 128 ЦПК України, яку і застосував суддя вживаючи заходи щодо повідомлення відповідача про заплановані судові засідання.

Таким чином, під час попередньої вивчення встановлено, що у скарзі на порушення вимог пункту 3 частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» відсутні конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді.

Пунктом 2 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо така не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді.

З огляду на викладене, скаргу Геник М.А. слід залишити без розгляду та повернути скаржнику.

На підставі викладеного, керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 42–44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

ухвалив:

дисциплінарну скаргу Геника Михайла Антоновича стосовно судді Косівського районного суду Івано-Франківської області Гордія Володимира Івановича залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Член Другої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя **М.П. Худик**