УКРАЇНА

ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ВИЩОЇ РАДИ ПРАВОСУДДЯ
ГРЕЧКІВСЬКИЙ ПАВЛО МИКОЛАЙОВИЧ
УХВАЛА

28 січня 2021 Київ 439/0/18-21

Про залишення без розгляду та повернення клопотання судді Садгірського районного суду міста Чернівців Тріски А.І.

Член Вищої ради правосуддя Гречківський Павло Миколайович, вивчивши клопотання судді Садгірського районного суду міста Чернівців Тріски Андрія Івановича про поновлення строків на оскарження рішення Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 27 листопада 2020 року № 3281/1дп/15-20 про притягнення його до дисциплінарної відповідальності,

встановив:

18 січня 2021 року на адресу Вищої ради правосуддя надійшла скарга судді Садгірського районного суду міста Чернівців Тріски А.І. на рішення Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 27 листопада 2020 року № 3281/1дп/15-20 про притягнення його до дисциплінарної відповідальності.

На підставі протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя цю скаргу передано члену Вищої ради правосуддя Гречківському П.М.

19 січня 2021 року на електронну пошту Вищої ради правосуддя за вхідним № 233/1/6-21 надійшло клопотання судді Тріски А.І. про поновлення строків на оскарження вказаного рішення Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя.

Відповідно до частини першої статті 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» право оскаржити рішення Дисциплінарної палати у дисциплінарній справі до Вищої ради правосуддя має суддя, щодо якого ухвалено відповідне рішення.

Вища рада правосуддя може поновити строк для оскарження рішення Дисциплінарної палати, якщо визнає, що він був пропущений з поважних причин (частина друга вказаної статті).

Попередню перевірку скарги здійснює доповідач, визначений автоматизованою системою розподілу справ, який не входить до складу Дисциплінарної палати, що ухвалила оскаржуване рішення (пункт 13.5 цього Регламенту).

Згідно з пунктом 13.7 Регламенту Вищої ради правосуддя якщо скарга подана з пропуском строку на оскарження рішення Дисциплінарної палати і особа, яка її подала, порушує питання про поновлення цього строку, доповідач у висновку зазначає про наявність чи відсутність підстав для поновлення строку.

Під час вивчення вказаних матеріалів встановлено, що клопотання судді Тріски А.І. про поновлення строку на оскарження рішення Дисциплінарної палати, яке надійшло до Вищої ради правосуддя в електронному вигляд, не містить підпису автора.

Організаційно-правові засади використання електронних документів визначені Законом України «Про електронні документи та електронний документообіг».

Згідно з частиною першою статті 5 цього Закону електронний документ – документ, інформація в якому зафіксована у вигляді електронних даних, включаючи обов'язкові реквізити документа. Візуальною формою подання електронного документа є відображення даних, які він містить, електронними засобами або на папері у формі, придатній для приймання його змісту людиною.

Для ідентифікації автора електронного документа може використовуватися електронний підпис. Накладанням електронного підпису завершується створення електронного документа (стаття 6 вказаного Закону).

Статтею 7 цього Закону визначено, що оригіналом електронного документа вважається електронний примірник документа з обов'язковими реквізитами, у тому числі з електронним підписом автора або підписом, прирівняним до власноручного підпису відповідно до Закону України «Про електронні довірчі послуги». Оригінал електронного документа повинен давати змогу довести його цілісність та справжність у порядку, визначеному законодавством; у визначених законодавством випадках може бути пред'явлений у візуальній формі відображення, в тому числі у паперовій копії.

Відповідно до статті 12 зазначеного Закону перевірка цілісності електронного документа проводиться шляхом перевірки електронного цифрового підпису.

Вказане клопотання судді надіслано до Вищої ради правосуддя електронною поштою в електронному вигляді та не містить електронного цифрового підпису автора.

З огляду на викладене не вбачається за можливе під час перевірки скарги судді Тріски А.І. враховувати вказане клопотання із доданими до нього матеріалами, оскільки воно не містить підпису особи, яка його подала.

З огляду на викладене, керуючись статтею 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», главою 13 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Вищої ради правосуддя

ухвалив:

клопотання судді Садгірського районного суду міста Чернівців Тріски Андрія Івановича про поновлення строків на оскарження рішення Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 27 листопада 2020 року № 3281/1дп/15-20 про притягнення його до дисциплінарної відповідальності залишити без розгляду та повернути.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Член Вищої ради правосуддя **П.М. Гречківський**