УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ПЕРШОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ШЕЛЕСТ СВІТЛАНА БОГДАНІВНА
УХВАЛА

03 вересня 2020 Київ 4581/0/18-20

Про залишення без розгляду скарги Русінова В.М. стосовно судді Зміївського районного суду Харківської області Овдієнка В.В.

Член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шелест Світлана Богданівна, попередньо вивчивши та перевіривши дисциплінарну скаргу Русінова Володимира Миколайовича на дії судді Зміївського районного суду Харківської області Овдієнка Володимира Володимировича,

у с т а н о в и в:

до Вищої ради правосуддя 31 серпня 2020 року за вхідним № Р-4863/0/7-20 надійшла скарга Русінова В.М. на дії судді Зміївського районного суду Харківської області Овдієнка В.В. під час розгляду справи № 621/1787/16-ц за позовною заявою до Зміївського УЕГГ ПАТ «Харківгаз» про визнання дій незаконними, зобов'язання вчинити певні дії та про відшкодування моральної шкоди.

У скарзі Русінов В.М. зазначає, що суддя проігнорував доводи позивача та постановив незаконне рішення у вказаній вище справі, у зв'язку з чим просить притягнути суддю Овдієнка В.В. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 31 серпня 2020 року вказану скаргу для проведення перевірки передано члену Вищої ради правосуддя Шелест С.Б.

Пунктом 1 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» визначено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), зокрема, вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону.

Пунктом 3 частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» визначено, що дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді.

Всупереч вимогам пункту 3 частини другої статті 107 Закону, дисциплінарна скарга не містить конкретних відомостей про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді.

У дисциплінарній скарзі наведено лише загальні фрази, які не дають можливості встановити у діях судді наявність конкретних ознак дисциплінарного проступку, позаяк важливим елементом для встановлення відомостей про ознаки дисциплінарного проступку є очевидні обставини, які вказують на протиправність поведінки судді при виконанні процесуальних дій та/або повноважень.

Відповідно до частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Згідно з пунктом 2 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді.

З огляду на викладене, керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

у х в а л и в:

скаргу Русінова Володимира Миколайовича на дії судді Зміївського районного суду Харківської області Овдієнка Володимира Володимировича залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Член Першої Дисциплінарної
палати Вищої ради правосуддя **С.Б. Шелест**