УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ПЕРШОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ШЕЛЕСТ СВІТЛАНА БОГДАНІВНА
УХВАЛА

03 вересня 2020 Київ 4582/0/18-20

Про залишення без розгляду скарги Кудрі Н.С. стосовно судді Черкаського апеляційного суду Нерушак Л.В.

Член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шелест Світлана Богданівна, попередньо вивчивши та перевіривши дисциплінарну скаргу Кудрі Ніни Степанівни стосовно судді Черкаського апеляційного суду Нерушак Лариси Вікторівни,

у с т а н о в и в:

до Вищої ради правосуддя 27 серпня 2020 року за вхідним № К-4811/0/7-20 надійшла скарга Кудрі Н.С. на дії судді Черкаського апеляційного суду Нерушак Л.В. під час розгляду справи № 703/2272/16ц за позовом до , , та Виконавчого комітету Смілянської міської ради Черкаської області про визнання недійсним розпорядження про приватизацію квартири та свідоцтва про право власності на житло.

У скарзі Кудря Н.С. зазначає про те, що суддя Нерушак Л.В. не взяла до уваги заявлені нею клопотання та доводи у справі № 703/2272/16ц, у грубій формі поводилась у судовому засіданні, що підтверджується копією звукозапису судового засідання від 11 березня 2020 року, у зв'язку з чим просить притягнути суддю до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 27 серпня 2020 року вказану скаргу для проведення перевірки передано члену Вищої ради правосуддя Шелест С.Б.

Пунктом 1 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» визначено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), зокрема, вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону.

Пунктом 3 частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» визначено, що дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді.

У даному випадку, дисциплінарна скарга Кудрі Н.С. не містить конкретних відомостей про наявність у поведінці судді Нерушак Л.В. ознак дисциплінарного проступку.

Попередньою перевіркою установлено, що постановою Черкаського апеляційного суду від 11 березня 2020 року апеляційну скаргу – залишено без задоволення. Рішення Смілянського міськрайонного суду Черкаської області від 10 грудня 2019 року у справі за позовом до , та Виконавчого комітету Смілянської міської ради Черкаської області про визнання недійсним розпорядження про приватизацію квартири та свідоцтва про право власності на житло – залишено без змін.

Постанова Черкаського апеляційного суду від 11 березня 2020 року містить мотиви та обґрунтування, за яких суд дійшов висновку про залишення без задоволення апеляційної скарги Кудрі Н.С.

У свою чергу оцінка належної, допустимої та достатньої мотивації у судовому рішенні передбачає оцінку обставин та доказів справи, і така оцінка не відповідає меті та завданням інституту дисциплінарної відповідальності суддів.

Тлумачення закону, оцінювання фактів та доказів, які здійснюють судді для вирішення справи, не повинні бути приводом для цивільної або дисциплінарної відповідальності, за винятком випадків злочинного наміру або грубої недбалості (пункт 66 Рекомендації CM/Rec (2010) 12 Комітету Міністрів Ради Європи державам-членам щодо суддів: незалежність, ефективність та обов'язки).

Вища рада правосуддя, як орган, який вирішує питання про дисциплінарну відповідальність судді, не наділена законом повноваженнями встановлювати обставини, оцінювати докази у справі, зокрема їх належність та допустимість, а також перевіряти законність та обґрунтованість судових рішень. Виключне право перевірки законності і обґрунтованості судових рішень має відповідний суд згідно з процесуальним законодавством.

Доводи скаржниці про те, що суддя Нерушак Л.В. допустила зневагу до заявниці у судовому засіданні не знайшли свого підтвердження під час попередньої перевірки.

Відповідно до частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Відповідно до пункту 2 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді.

З огляду на викладене, керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

у х в а л и в:

скаргу Кудрі Ніни Степанівни стосовно судді Черкаського апеляційного суду Нерушак Лариси Вікторівни, залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Член Першої Дисциплінарно
палати Вищої ради правосуддя **С.Б. Шелест**