УКРАЇНА

ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ

ЧЛЕН ПЕРШОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ

ШЕЛЕСТ СВІТЛАНА БОГДАНІВНА

УХВАЛА

03 вересня 2020 Київ 4583/0/18-20

Про залишення без розгляду скарги адвоката Бірюкова І.Ю. стосовно судді Білокуракинського районного суду Луганської області Максименко О.Ю.

Член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шелест Світлана Богданівна, здійснивши попередню перевірку дисциплінарної скарги адвоката Бірюкова Ігоря Юрійовича в інтересах Шевченка Анатолія Петровича на дії судді Білокуракинського районного суду Луганської області Максименко Олени Юріївни,

установив:

до Вищої ради правосуддя 1 вересня 2020 року за вхідним № Б-4825/1/7-20 надійшла скарга адвоката Бірюкова І.Ю. в інтересах Шевченка А.П., підписана 28 серпня 2020 року адвокатом Бірюковим І.Ю., на дії судді Білокуракинського районного суду Луганської області Максименко О.Ю. під час розгляду справи № 409/2299/16-ц.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 1 вересня 2020 року вказану скаргу передано на розгляд члену Вищої ради правосуддя Шелест С.Б.

Пунктом 1 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» визначено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), зокрема, вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону.

Частиною першою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що право на звернення зі скаргою щодо дисциплінарного проступку судді (дисциплінарною скаргою) має будь-яка особа. Громадяни здійснюють зазначене право особисто або через адвоката.

Попередньою перевіркою установлено, що дисциплінарна скарга подана адвокатом Бірюковим І.Ю. в інтересах Шевченка А.П.

Частиною першою статті 26 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» визначено, що адвокатська діяльність здійснюється на підставі договору про надання правової допомоги. Документами, що посвідчують повноваження адвоката на надання правової допомоги, можуть

бути: договір про надання правової допомоги; довіреність; ордер; доручення органу (установи), уповноваженого законом на надання безоплатної правової допомоги.

У якості доказів наявності у адвоката Бірюкова І.Ю. повноважень на представництво інтересів Шевченка А.П. до скарги додано копію ордеру від 14 липня 2020 року на надання правової допомоги Шевченку А.П. у Білокуракинському районному суді Луганської області.

Разом з тим, пунктом 15.4 Положення про ордер на надання правової допомоги та порядок ведення реєстру ордерів, затвердженого рішенням Ради адвокатів України 17.12.2012 року № 36, ордер містить зокрема, *назву органу*, у якому надається правова допомога адвокатом із зазначенням, у випадку необхідності, виду адвокатської діяльності, відповідно до статті 19 Закону «Про адвокатуру та адвокатську діяльність».

Отже, копія ордеру від 14 липня 2020 року не є належним доказом наявності повноважень на представництво адвокатом Бірюковим І.Ю. інтересів Шевченка А.П. у Вищій раді правосуддя.

Відповідно до пункту 1 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона подана з порушенням порядку, визначеного Законом України «Про судоустрій і статус суддів».

Враховуючи наведене, дисциплінарна скарга адвоката Бірюкова І.Ю. підлягає залишенню без розгляду та поверненню скаржнику.

Керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

у х в а л и в:

скаргу адвоката Бірюкова Ігоря Юрійовича в інтересах Шевченка Анатолія Петровича на дії судді Білокуракинського районного суду Луганської області Максименко Олени Юріївни залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Член Першої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя **С.Б. Шелест**