УКРАЇНА

ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ

ЧЛЕН ПЕРШОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ

ШЕЛЕСТ СВІТЛАНА БОГДАНІВНА

УХВАЛА

03 вересня 2020 Київ 4586/0/18-20

Про залишення без розгляду та повернення скарги Дубяги Л.С. стосовно судді Дніпровського апеляційного суду Красвітної Т.П.

Член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шелест Світлана Богданівна, здійснивши попередню перевірку дисциплінарної скарги Дубяги Лариси Сергіївни стосовно судді Дніпровського апеляційного суду Красвітної Тетяни Петрівни,

установив:

до Вищої ради правосуддя 18 серпня 2020 року за вхідним № Д-4643/0/7-20 надійшла скарга Дубяги Л.С. на дії судді Дніпровського апеляційного суду Красвітної Т.П. під час розгляду справи № 179/2117/17.

Автор скарги висловлює незгоду з ухвалою Дніпровського апеляційного суду від 3 серпня 2020 року про відкриття апеляційного провадження, зазначаючи, що суддею Красвітною Т.П. без зазначення належного обґрунтування поновлено процесуальний строк на апеляційне оскарження рішення суду від 5 квітня 2018 року.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 18 серпня 2020 року вказану скаргу передано на розгляд члену Вищої ради правосуддя Шелест С.Б.

Пунктом 1 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» визначено порядок попередньої перевірки дисциплінарної скарги та установлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), зокрема, вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону.

Відповідно до частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити, зокрема, конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, а також посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

Попередньою перевіркою установлено, що скарга Дубяги Л.С. таких відомостей не містить, позаяк ґрунтується на незгоді з поновленням судом строку апеляційного оскарження рішення суду з посиланням на відсутність належного мотивування підстав для такого поновлення та значний строк спливу строку оскарження рішення суду.

У свою чергу оцінка належної, допустимої та достатньої мотивації у судовому рішенні передбачає оцінку обставин та доказів справи, і така оцінка не відповідає меті та завданням інституту дисциплінарної відповідальності суддів.

Справу № 179/2117/17 призначено до апеляційного розгляду на 3 листопада 2020 року, отже розгляд справи апеляційним судом на час звернення скаржника зі скаргою не завершено.

Враховуючи, що апеляційний розгляд справи триває, передчасно надавати оцінку процесуальним діям суду, оскільки це може бути розцінено як втручання у здійснення правосуддя (рішення Конституційного Суду України від 11 березня 2011 року № 2-рп/2011).

Відповідно до частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Згідно із пунктами 2, 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо скарга не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді та посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

у х в а л и в:

дисциплінарну скаргу Дубяги Лариси Сергіївни стосовно судді Дніпровського апеляційного суду Красвітної Тетяни Петрівни залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Член Першої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя **С.Б. Шелест**