УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ПЕРШОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ШЕЛЕСТ СВІТЛАНА БОГДАНІВНА
УХВАЛА

03 серпня 2020 Київ 4587/0/18-20

Про залишення без розгляду скарги Товкацької Т.М. стосовно судді Чемеровецького районного суду Хмельницької області Кулєбякіна В.О.

Член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шелест Світлана Богданівна, попередньо вивчивши та перевіривши дисциплінарну скаргу Товкацької Таїсії Михайлівни на дії судді Чемеровецького районного суду Хмельницької області Кулєбякіна Вадима Олександровича,

в с т а н о в и в:

до Вищої ради правосуддя 28 серпня 2020 року за вхідним № Т-4822/0/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Товкацької Т.М. стосовно судді Чемеровецького районного суду Хмельницької області Кулєбякіна В.О. при розгляді справи № 687/1513/17.

У скарзі висловлюється незгода з вироком, постановленим суддею у вказаній справі, зазначається, що суддя Кулєбякін В.О. неправомірно засудив Товкацьку Т.М. та призначив їй подвійне покарання. Також зазначається про дзвінки від правоохоронних органів, зі слів скаржника, з погрозами щодо примусового приводу до суду.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 28 серпня 2020 року вказану скаргу для проведення перевірки передано члену Вищої ради правосуддя Шелест С.Б.

Пунктом 1 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» визначено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону.

Відповідно до частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити, зокрема, конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, а також посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

За результатами вивчення та перевірки дисциплінарної скарги установлено, що вироком Чемеровецького районного суду Хмельницької області від 11 жовтня 2018 року (суддя Кулєбякін В.О., справа № 687/1513/17) визнано винною у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого частиною другою статті 125 Кримінального кодексу України (далі – КК України) (умисне легке тілесне ушкодження, що спричинило короткочасний розлад здоров'я або незначну втрату працездатності) та призначено покарання у вигляді громадських робіт строком 150 (сто п'ятдесят) годин. Цим же вироком частково задоволено цивільний позов та стягнуто з на користь 1172 (одна тисяча сто сімдесят дві) грн 44 коп матеріальної та 1000 (одна тисяча) грн моральної шкоди. Всього 2172 (дві тисячі сто сімдесят дві) грн 44 коп.

Ухвалою Хмельницького апеляційного суду від 16 жовтня 2019 року вирок Чемеровецького районного суду Хмельницької області від 11 жовтня 2018 року щодо залишено без зміни, а апеляційну скаргу захисника Полігова О.В.– без задоволення.

Доводи скарги щодо призначення подвійного покарання не знайшли підтвердження в ході попередньої перевірки, оскільки покарання у вигляді громадських робіт призначено за вчинення кримінального правопорушення згідно санкції статті КК України, а стягнення грошової суми в якості матеріальної та моральної шкоди є результатом розгляд цивільного позову, що відповідає вимогам кримінального процесуального законодавства.

Інші доводи скарги зводяться до власної оцінки обставин справи.

У той же час, оцінка допустимості та належності мотивування судового рішення до компетенції Вищої ради правосуддя та її дисциплінарних органів не входить. Вимога процесуальної (судової) оцінки обставин справи не відповідає меті та завданням інституту дисциплінарної відповідальності суддів.

Також слід зазначити, що згідно відомостей офіційного вебпорталу «Судова влада України» та Єдиного державного реєстру судових рішень вбачається, що на розгляді Чемеровецького районного суду Хмельницької області (суддя Кулєбякін В.О.) перебувають матеріали кримінального провадження № 12019240260000250 по обвинуваченню за частиною другою статті 389 КК України (ухилення засудженого від відбування покарання у виді громадських чи виправних робіт).

У зв'язку з неявкою в судове засідання ухвалами від 11 березня та 1 червня 2020 року до обвинуваченої застосовано примусовий привід в судові засідання.

Ухвалами від 24 червня та 13 липня 2020 року до обвинуваченої застосовано примусовий привід в судові засідання та в порядку статті 139 Кримінального процесуального кодексу України накладено грошове стягнення у розмірі 0,5 розміру прожиткового мінімуму для працездатних осіб, що складає 1051 грн 00 коп.

Ухвалою від 19 серпня 2020 року оголошено у розшук, кримінальне провадження зупинено до її розшуку.

За результатами попередньої перевірки у діях судді Чемеровецького районного суду Хмельницької області Кулєбякіна В.О. не встановлено ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 Закону

України «Про судоустрій і статус суддів» може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді.

Відповідно до частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Відповідно до пунктів 2, 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді та посилань на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

З огляду на викладене, керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

у х в а л и в:

скаргу Товкацької Таїсії Михайлівни стосвно судді Чемеровецького районного суду Хмельницької області Кулєбякіна Вадима Олександровича залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Член Першої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя **С.Б. Шелест**