УКРАЇНА

ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
АРТЕМЕНКО ІГОР АНАТОЛІЙОВИЧ
УХВАЛА

03 вересня 2020 Київ 4589/0/18-20

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Артеменко Ігор Анатолійович, здійснивши попередню перевірку дисциплінарної скарги Роя Петра Івановича, Коструба Юрія Олександровича, Сиротіна Олександра Олександровича стосовно судді Лозівського міськрайонного суду Харківської області Попова Олексія Григоровича,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 14 серпня 2020 року за вх. № КО-4611/0/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Роя П.І., Коструба Ю.О., Сиротіна О.О. від 9 серпня 2020 року на дії судді Лозівського міськрайонного суду Харківської області Попова О.Г. під час розгляду справи № 629/3184/20 за позовом , , до товариства з обмеженою відповідальністю «Лозівський ковальсько-механічний завод» (далі – ТОВ «ЛКМЗ») про стягнення заборгованості з виплати заробітної плати, вихідної допомоги при звільненні та середнього заробітку за час затримки розрахунку при звільненні.

Автори скарги зазначають, що ухвалою від 16 липня 2020 року суддя Попов О.Г. повернув їх спільний позов. Прийняте судове рішення мотивував тим, що три позивача звернулись до відповідача з вимогами про стягнення на користь кожного заборгованості з виплати заробітної плати, вихідної допомоги при звільненні та середнього заробітку за час затримки розрахунку при звільненні і такі їх вимоги є самостійними, не пов'язаними між собою, мають окремі підстави виникнення та поданими доказами, випливають із різних договірних відносин, що виникли між кожним з них та відповідачем.

Однак із змісту їхнього позову вбачалося, що позовні вимоги були однорідними, із особливостями тих спірних матеріально-правових відносин, які породжують позов. Такими, які були нерозривно пов'язані між собою. Їх позовні вимоги випливали з різних правовідносин, але пов'язані між собою.

Крім того, суддя Попов О.Г., постановивши вишевказану ухвалу, порушив норми частин п'ятої, шостої статті 185 ЦПК України, ухилився від

повернення матеріалів справи та до 24 липня 2020 року протиправно їх утримував.

Автори скарги зазначають, що судді Попову О.Г. знайома практики Лозівського міськрайонного суду Харківської області з розгляду справ подібної категорії та за спільними аналогічними позовними вимогами декількох позивачів до ТОВ «ЛКМЗ».

У зв'язку з викладеним, скаржники просять притягнути суддю Лозівського міськрайонного суду Харківської області Попова О.Г. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 14 серпня 2020 року дисциплінарну скаргу Роя П.І., Коструба Ю.О., Сиротіна О.О. передано мені для здійснення попередньої перевірки.

Згідно з пунктами 1, 2 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону; за наявності підстав, визначених пунктами 1-5 частини першої статті 44 цього Закону, – повертає дисциплінарну скаргу скаржнику.

За результатами вивчення та попередньої перевірки дисциплінарної скарги Роя П.І., Коструба Ю.О., Сиротіна О.О. встановлено таке.

, , звернулись до Лозівського міськрайонного суду Харківської області з позовом до ТОВ «ЛКМЗ», в якому просили стягнути з відповідача ТОВ «ЛКМЗ»: на користь позивача заборгованість з виплати заробітної плати, вихідну допомогу та компенсацію за увесь час затримки виплати в сумі 75849,99 грн; на користь позивача заборгованість з виплати заробітної плати, вихідну допомогу та компенсацію за увесь час затримки виплати, в сумі 87597,97 грн; на користь позивача заборгованість з виплати заробітної плати, вихідну допомогу та компенсацію за увесь час затримки виплати, суму 51004,98 грн.

Ухвалою судді Лозівського міськрайонного суду Харківської області Попова О.Г. від 16 липня 2020 року позовну заяву повернуто позивачам, оскільки вимоги позивачів є самостійними, не пов'язаними між собою, мають окремі підстави виникнення та поданими доказами, випливають із різних договірних відносин, що виникли між кожним із позивачів та відповідачем.

Також було роз'яснено позивачам, що повернення позовної заяви не перешкоджає повторному зверненню із позовною заявою до суду, якщо перестануть існувати обставини, що стали підставою для повернення позовної заяви, а також те, що ухвали окремо від рішення суду можуть бути оскаржені в апеляційному порядку згідно статей 353, 354, 355, пункту 15.5 Розділу XIII Перехідних положень ЦПК України.

Відповідно до положень частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити, зокрема: прізвище, ім'я, по батькові та посаду судді (суддів), щодо якого (яких) подано скаргу; конкретні відомості про наявність у

поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

Проведеною попередньою перевіркою встановлено, що дисциплінарна скарга Роя П.І., Коструба Ю.О., Сиротіна О.О. не містить конкретних відомостей про наявність у поведінці судді Лозівського міськрайонного суду Харківської області Попова О.Г. ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, не містить фактичних даних (свідчень, доказів), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

За результатами проведеної попередньої перевірки встановлено, що доводи дисциплінарної скарги фактично зводяться до незгоди з ухвалою судді Лозівського міськрайонного суду Харківської області Попова О.Г. від 16 липня 2020 року у справі № 629/3184/20.

Незгода із судовим рішенням не має наслідком дисциплінарну відповідальність судді, який брав участь у його ухваленні.

Відповідно до частини першої статті 124 Конституції України правосуддя в Україні здійснюється виключно судами.

Виключно законами України визначаються судоустрій та судочинство. Порядок здійснення правосуддя регламентується відповідним процесуальним законодавством України. Процесуальні акти і дії суддів, які стосуються вирішення питань підвідомчості судам спорів, порушення і відкриття справ, підготовки їх до розгляду, судовий розгляд справ у першій інстанції, в касаційному і наглядовому порядку та прийняття у них судових рішень належать до сфери правосуддя і можуть бути оскаржені лише в судовому порядку відповідно до процесуального законодавства України.

Позасудовий порядок оскарження актів і дій суддів, які стосуються здійснення правосуддя, неможливий (рішення Конституційного Суду України від 23 травня 2001 року № 6-рп/2001).

Вища рада правосуддя діє у межах повноважень, визначених у статті 131 Конституції України та статті 3 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», і не вправі оцінювати законність судового рішення та перевіряти його правовий зміст. Виключне право перевіряти законність та обґрунтованість судових рішень має відповідний суд згідно з процесуальним законодавством.

Відповідно до частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» від 2 червня 2016 року № 1402-VIII дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Згідно з пунктами 2, 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді, посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

Пунктом 12.4 Регламенту Вищої ради правосуддя передбачено, що скарга залишається без розгляду та повертається з підстав, передбачених статтею 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням положень статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

З огляду на викладене дисциплінарну скаргу Роя П.І., Коструба Ю.О., Сиротіна О.О. слід залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Відповідно до положень пункту 12.2 Регламенту Вищої ради правосуддя з підстав, передбачених пунктами 1-5 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом із скаргою направляється скаржнику.

Керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 12.2, 12.4 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя,

ухвалив:

дисциплінарну скаргу Роя Петра Івановича, Коструба Юрія Олександровича, Сиротіна Олександра Олександровича стосовно судді Лозівського міськрайонного суду Харківської області Попова Олексія Григоровича залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Член Другої Дисциплінарної
палати Вищої ради правосуддя **І.А. Артеменко**