УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
АРТЕМЕНКО ІГОР АНАТОЛІЙОВИЧ

УХВАЛА

30 вересня 2020 Київ 5013/0/18-20

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Артеменко Ігор Анатолійович, здійснивши попередню перевірку дисциплінарної скарги Грицун Лариси Олексіївни стосовно судді Бердянського міськрайонного суду Запорізької області Богомолової Лариси Вікторівни,

встановив:

23 вересня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № Г-4992/1/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Грицун Л.О. на дії судді Бердянського міськрайонного суду Запорізької області Богомолової Л.В. під час розгляду справи № 310/3930/20 за позовом Грицун Л.О. до Рудого В.С. про поділ майна подружжя (далі – справа № 310/3930/20).

Як зазначено у дисциплінарній скарзі, 11 червня 2020 року Грицун Л.О. звернулась до Бердянського міськрайонного суду Запорізької області із вказаною позовною заявою.

Скаржник зазначає, що 12 червня 2020 року звернулась до цього ж суду із заявою про повернення їй позовної заяви з додатками та оригіналом квитанції про сплату судового збору.

Як стверджує , у подальшому, 12 червня 2020 року, після отримання її заяви суддею Богомоловою Л.В. цього ж дня прийнято ухвалу, якою відкрито провадження у справі № 310/3930/20 та призначено справу до розгляду, з чим скаржник не погоджується

У дисциплінарній скарзі зазначено, що під час постановлення вказаної ухвали суддею Богомоловою Л.В. порушено норми Цивільного процесуального кодексу України (далі – ЦПК України), зокрема положення статей 125,127, 185, 187 ЦПК України.

Крім того, автор дисциплінарної скарги вказує, що 15 червня 2020 року суддею Бердянського міськрайонного суду Запорізької області Богомоловою Л.В. постановлено ухвалу про залишення позовної заяви без розгляду, якою також відмовлено у поверненні судового збору. Скаржник вважає вказану ухвалу незаконною, оскільки, її постановлено за відсутності у справі заяви позивача про залишення позову без розгляду, а також вважає, що суддею Богомоловою Л.В. у такий спосіб відмовлено у доступі до правосуддя.

У зв'язку з викладеним у дисциплінарній скарзі висловлено прохання притягнути суддю Бердянського міськрайонного суду Запорізької області Богомолову Л.В. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 19 вересня 2020 року дисциплінарну скаргу Грицун Л.О. передано мені для розгляду.

На підставі статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений автоматизованою системою розподілу справ доповідачем, здійснює попередню перевірку дисциплінарної скарги і перевіряє її відповідність вимогам закону.

За результатами вивчення та попередньої перевірки дисциплінарної скарги встановлено наступне.

11 червня 2020 року до Бердянського міськрайонного суду Запорізької області надійшла позовна заява до про поділ майна подружжя.

Згідно звіту про автоматизований розподіл судових справ між суддями від 11 червня 2020 року справу № 310/3930/20 розподілено судді Богомоловій Л.В.

Ухвалою Бердянського міськрайонного суду Запорізької області від 12 червня 2020 року відкрито провадження у справі № 310/3930/20 та призначено її до судового розгляду в порядку загального позовного провадження на 8 липня 2020 року.

Як вбачається із зібраних матеріалів попередньої перевірки, 12 червня 2020 року Грицун Л.О. звернулась до Бердянського міськрайонного суду Запорізької області із заявою про повернення їй позовної заяви з додатками та оригіналом квитанції про сплату судового збору.

Ухвалою Бердянського міськрайонного суду Запорізької області від 15 червня 2020 року вказаний позов залишено без розгляду. Відмовлено у задоволенні заяви в частині повернення сплаченого судового збору.

Таке рішення мотивовано тим, що згідно Реєстру судових рішень ухвала про відкриття провадження у справі за позовом до про поділ майна подружжя внесена до Реєстру 12 червня 2020 року о 11 годині 49 хвилин, тобто до подання позивачем заяви про залишення позову без розгляду, яка надійшла до суду 12 червня 2020 року о 13 годині 33 хвилини.

Не погоджуючись із таким рішенням суду першої інстанції, було подано апеляційну скаргу.

Постановою Запорізького апеляційного суду від 4 серпня 2020 року апеляційну скаргу задоволено. Ухвалу Бердянського міськрайонного суду Запорізької області від 15 червня 2020 року скасовано та направлено справу до суду першої інстанції для продовження розгляду.

28 серпня 2020 року до Бердянського міськрайонного суду Запорізької області надійшла позовна заява до про поділ майна подружжя.

Згідно звіту про передачу судової справи раніше визначеному складу суду від 28 серпня 2020 року справу № 310/3930/20 розподілено судді Богомоловій Л.В.

Ухвалою Бердянського міськрайонного суду Запорізької області від 31 серпня 2020 року позовну заяву залишено без руху у зв'язку

із невідповідністю вимогам статті 175, 177 ЦПК України та надано позивачу строк для усунення недоліків.

Ухвалою Бердянського міськрайонного суду Запорізької області від 10 вересня 2020 року визначено вважати позовну заяву неподаною та повернути позивачеві.

Іншою ухвалою Бердянського міськрайонного суду Запорізької області від 10 вересня 2020 року задоволено заяву . про повернення сплати судового збору від 17 серпня 2020 року.

Проведеною попередньою перевіркою встановлено, що зміст дисциплінарної скарги фактично зводиться до незгоди із постановленою суддею Богомоловою Л.В. ухвалою від 15 червня 2020 року у справі № 310/3930/20.

Відповідно до частини першої статті 124 Конституції України правосуддя в Україні здійснюється виключно судами. Делегування функцій судів, а також привласнення цих функцій іншими органами чи посадовими особами не допускається.

Виключно законами України визначаються судоустрій і судочинство. Порядок здійснення правосуддя регламентується відповідним процесуальним законодавством України. Процесуальні акти і дії суддів, які стосуються вирішення питань підвідомчості судам спорів, порушення і відкриття справ, підготовки їх до розгляду, судовий розгляд справ у першій інстанції, в касаційному і наглядовому порядку та прийняття по них судових рішень належать до сфери правосуддя і можуть бути оскаржені лише в судовому порядку відповідно до процесуального законодавства України.

Позасудовий порядок оскарження актів і дій суддів, які стосуються здійснення правосуддя, неможливий (рішення Конституційного Суду України від 23 травня 2001 року у справі № 6-рп/2001).

Крім того, як вже було зазначено, доводам скаржника надана належна оцінка судом вищої інстанції.

Виходячи з вимог частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Проведеною попередньою перевіркою встановлено, що дисциплінарна скарга Грицун Л.О. не містить конкретних відомостей про наявність у поведінці судді Бердянського міськрайонного суду Запорізької області Богомолової Л.В. ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді.

Відповідно до вимог частини другої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» скасування або зміна судового рішення не має наслідком дисциплінарну відповідальність судді, який брав участь у його ухваленні, крім випадків, коли скасоване або змінене рішення ухвалено внаслідок умисного порушення норм права чи неналежного ставлення до службових обов'язків.

Попередньою перевіркою умисного порушення норм права чи неналежного ставлення вказаної судді до службових обов'язків під час розгляду

справи № 310/3930/20 та постановлення ухвали від 15 червня 2020 року у цій справі встановлено не було.

Згідно з пунктом 2 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді.

Пунктом 12.4 Регламенту Вищої ради правосуддя передбачено, що скарга залишається без розгляду та повертається з підстав, передбачених статтею 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням положень статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

З огляду на викладене дисциплінарну скаргу Грицун Л.О. на дії судді Бердянського міськрайонного суду Запорізької області Богомолової Л.В. слід залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Відповідно до положень пункту 12.2 Регламенту Вищої ради правосуддя з підстав, передбачених пунктами 1-5 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом із скаргою направляється скаржнику.

Керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 12.2, 12.4 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя,

ухвалив:

дисциплінарну скаргу Грицун Лариси Олексіївни стосовно судді Бердянського міськрайонного суду Запорізької області Богомолової Лариси Вікторівни, залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Член Другої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя **І.А. Артеменко**