



УКРАЇНА

ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ  
ЧЛЕН ПЕРШОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ  
ШЕЛЕСТ СВІТЛАНА БОГДАНІВНА  
УХВАЛА

02 жовтня 2020

Київ

5043/0/18-20

Член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шелест Світлана Богданівна, здійснивши попередню перевірку дисциплінарної скарги Товариства з обмеженою відповідальністю «Грааль» в особі адвоката Мартиненка Костянтина Ігоровича стосовно судді Господарського суду Запорізької області Юлдашева Олексія Олексійовича,

**установив:**

до Вищої ради правосуддя 30 вересня 2020 року надійшла дисциплінарна скарга ТОВ «Грааль» в особі адвоката Мартиненка К.І. (єдиний унікальний номер матеріалу 700/0/13-20) на дії судді Господарського суду Запорізької області Юлдашева О.О. під час розгляду справи № 908/713/20 ( ).

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 1 жовтня 2020 року вказану скаргу передано на розгляд члену Вищої ради правосуддя Шелест С.Б.

Скаржник зазначає, що суддя Юлдашев О.О. незаконно відмовив у задоволенні заяви про застосування строків позовної давності, необґрунтовано задовольнив клопотання позивача про відстрочення сплати судового збору, відмовив у задоволенні ряду клопотань та заяв відповідача, без участі відповідача закриття підготовче провадження та призначив справу до розгляду по суті.

На думку скаржника такі порушення підлягають кваліфікації за підпунктами «а», «б», «в», «г» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Згідно із пунктом 1 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), зокрема, вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону.

Відповідно до частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити, зокрема, конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді; посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

Доводи скаржника зводяться до незгоди із процесуальними діями та процесуальними рішеннями судді, що в силу положень статті 3 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» не належить до повноважень Вищої ради правосуддя. Така оцінка не відповідає меті та завданням інституту дисциплінарної відповідальності суддів.

Попередньою перевіркою встановлено, що згідно із відомостями Єдиного державного реєстру судових рішень справа № 908/713/20 ( ) на момент подання скарги не розглянута, а тому передчасно надавати оцінку діям суду, оскільки це може бути розцінене як втручання у здійснення правосуддя (рішення Конституційного Суду України від 11 березня 2011 року № 2-рп/2011).

Відповідно до частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Враховуючи викладене, дисциплінарна скарга ТОВ «Грааль» в особі адвоката Мартиненка К.І. підлягає залишенню без розгляду та поверненню скаржнику, оскільки не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді, передбаченого частиною першою статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» з посиланням на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

Керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя,

**ухвалив:**

дисциплінарну скаргу Товариства з обмеженою відповідальністю «Грааль» в особі адвоката Мартиненка Костянтина Ігоровича стосовно судді Господарського суду Запорізької області Юлдашева Олексія Олексійовича залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Першої Дисциплінарної палати  
Вищої ради правосуддя**

**С.Б. Шелест**