



УКРАЇНА

ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ПЕРШОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ШЕЛЕСТ СВІТЛАНА БОГДАНІВНА
УХВАЛА

02 жовтня 2020

Київ

5044/0/18-20

Член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шелест Світлана Богданівна, здійснивши попередню перевірку дисциплінарної скарги Маякіної Дарії Юріївни стосовно судді Господарського суду міста Києва Ломаки Вікторії Сергіївни,

установив:

до Вищої ради правосуддя 29 вересня 2020 року надійшла дисциплінарна скарга Маякіної Д.Ю. (за вхідним № М-5323/2/7-20) на дії судді Господарського суду міста Києва Ломаки В.С. під час розгляду справи № 906/578/19.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 29 вересня 2020 року вказану скаргу передано на розгляд члену Вищої ради правосуддя Шелест С.Б.

Скаржник зазначає, що суддею Ломакою В.С. порушено строк надання копії рішення від 10 березня 2020 року у вказаній справі для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень, що слід кваліфікувати за пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Згідно з частиною першою статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), зокрема, вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону.

Відповідно до частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити, зокрема, конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, а також посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

Попередньою перевіркою встановлено, що рішенням судді Господарського суду міста Києва Ломаки В.С. від 10 березня 2020 року у справі № 906/578/19 відмовлено у задоволенні позову ТОВ «Союз медицини та технології» до Житомирської обласної ради про визнання повної субсидіарної відповідальності засновника (учасника) боржника, який перебуває на стадії ліквідації за рішенням засновника (учасника).

У вказаному рішенні зазначено, що повний текст рішення складено 20 березня 2020 року.

Згідно із відомостями Єдиного державного реєстру судових рішень копію рішення від 10 березня 2020 року направлено суддею Ломакою В.С. для її оприлюднення 23 березня 2020 року, що не суперечить вимогам частини третьої статті 3 Закону України «Про доступ до судових рішень».

Відповідно до частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді, а також за анонімними заявами та повідомленнями.

Згідно із пунктом 2 частини 1 статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо скарга не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку.

Враховуючи викладене, дисциплінарна скарга Маякіної Д.Ю. підлягає залишенню без розгляду та поверненню скаржнику, як така, що не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді.

Керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

ухвалив:

дисциплінарну скаргу Маякіної Дарії Юріївни стосовно судді Господарського суду міста Києва Ломаки Вікторії Сергіївни залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Першої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

С.Б. Шелест