



УКРАЇНА

ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ

ЧЛЕН ПЕРШОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ

ШЕЛЕСТ СВІТЛАНА БОГДАНІВНА

УХВАЛА

*02 листопада 2020*

Київ

*5046/0/18-20*

Член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шелест Світлана Богданівна, здійснивши попередню перевірку дисциплінарної Алтухової Ірини Володимирівни стосовно судді Приморського районного суду міста Одеси Попревича Віктора Михайловича,

**у с т а н о в и в:**

до Вищої ради правосуддя 30 вересня 2020 року за вхідним А-5348/0/7-20 надійшла скарга Алтухової І.В. стосовно судді Приморського районного суду міста Одеси Попревича В.М. під час розгляду справи № 522/10512/20.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 30 вересня 2020 року вказану скаргу передано для попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Шелест С.Б.

Скаржник не погоджуючись із ухвалою судді Приморського районного суду міста Одеси Попревича В.М. від 15 вересня 2020 року у вказаній справі про часткове скасування арешту майна, стверджує, що такі дії судді слід кваліфікувати за пунктом 3 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Пунктом 1 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» визначено порядок попередньої перевірки дисциплінарної скарги та встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), зокрема, вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону.

За результатом вивчення та перевірки дисциплінарної скарги встановлено наступне.

Відповідно до частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити, зокрема, конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, а також посилення на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

Попередньою перевіркою встановлено, що ухвалою судді Приморського районного суду міста Одеси Попревича В.М. від 15 вересня 2020 року у справі № 522/10512/20 задоволено клопотання директора ТОВ «МАЙНІЧІ»

про часткове скасування арешту з майна у кримінальному провадженні № \_\_\_\_\_ від \_\_\_\_\_. Скасовано частково арешт, накладений ухвалою Київського районного суду міста Одеси від 12 вересня 2019 року (провадження № \_\_\_\_\_). Скасовано заборону на вхід до будівлі та нежитлових приміщень (крім приміщень) пральні), розташованих за адресою: \_\_\_\_\_ для цілей їх утримання, із повідомленням прокурора.

Ухвала мотивована тим, що оскільки стадія досудового розслідування завершена, усі докази, які сторона обвинувачення вважала за можливе зібрати – зібрано, суд приходиться до переконання, що найбільш обтяжливий спосіб арешту майна не є виключно необхідним, тому клопотання підлягає задоволенню.

У скарзі Алтухова І.В. не зазначила конкретні відомості про наявність у поведінці судді Попревича В.М. ознак дисциплінарного проступку з посиланням на фактичні дані (свідчення, докази), а лише не погоджуючись із постановленням ухвалою, наголосила на доцільності накладення арешту.

Відповідно до частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді, а також за анонімними заявами та повідомленнями.

Згідно із пунктами 2, 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді та посилянь на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

Враховуючи викладене, дисциплінарна скарга Алтухової І.В. підлягає залишенню без розгляду та поверненню скаржнику.

Керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя,

#### **у х в а л и в:**

скаргу Алтухової Ірини Володимирівни стосовно судді Приморського районного суду міста Одеси Попревича Віктора Михайловича залишити без розгляду та повернути скаржнику.

**Член Першої Дисциплінарної палати  
Вищої ради правосуддя**

**С.Б. Шелест**