



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ГРИЦУК ВІКТОР КЛИМОВИЧ

УХВАЛА

Київ

02 жовтня 2020

5047/0/18-20

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Грицук Віктор Климович, здійснивши попередню перевірку скарги Аюбова Аріфа стосовно судді Заводського районного суду міста Миколаєва Притуляк Інни Олександрівни,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 9 вересня 2020 року за вх. № А-4988/0/7-20 надійшла скарга Аюбова Аріфа щодо дій судді Заводського районного суду міста Миколаєва Притуляк І.О. під час здійснення правосуддя в справі № 487/5073/18 за обвинуваченням у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого частиною другою статті 186 КК України.

Зокрема, у скарзі автор не погоджується з тим, що в судовому засіданні 31 липня 2020 року вказана суддя безпідставно відмовила у розгляді заяви про відвід судді, сприйнявши її як зловживання правом, та видалила обвинуваченого із зали суду до кінця розгляду справи. У скарзі висловлено прохання притягнути вказану суддю до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 9 вересня 2020 року скаргу Аюбова Аріфа передано мені для розгляду.

Частиною першою статті 43 Закону «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги, вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи.

Частинами другою та шостою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» визначено, що дисциплінарна скарга повинна містити, зокрема, конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, а також посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаргником відомості. Дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Під час проведення попередньої перевірки судді Заводського районного суду міста Миколаєва Притуляк І.О. запропоновано надати пояснення з приводу наведених у скарзі доводів. Таким правом суддя скористалась та надала письмові пояснення, до яких долучила копію протоколу судового засідання від 31 липня 2020 року, копію технічного запису судового засідання від 31 липня 2020 року та інші матеріали.

Як вбачається з пояснень судді та доданих матеріалів, в провадженні судді Заводського районного суду міста Миколаєва Притуляк І.О. дійсно перебуває справа № 487/5073/18 (провадження) за обвинуваченням у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого частиною другою статті 186 КК України.

Згідно з ухвалою слідчого судді Приморського районного суду міста Одеси від 13 листопада 2018 року відносно підозрюваного обрано запобіжний захід у вигляді тримання під вартою в межах кримінального провадження, внесеного до ЄРДР за № від за ознаками кримінальних правопорушень, передбачених частинами першою, другою статті 187 КК України.

Крім того, вироком Малиновського районного суду міста Одеси від 19 липня 2019 року у справі № 521/17593/15-к (провадження №) засуджено за частиною другою статті 121, частиною четвертою статті 296, частиною першою статті 70 КК України до восьми років шести місяців позбавлення волі.

На даний час обвинувачений перебуває під вартою та утримується у ДУ «Одеський слідчий ізолятор».

За заявою обвинуваченого судові засідання в справі № 487/5073/18 за його участю здійснювалися у дистанційному режимі відеоконференції.

У судовому засіданні 8 липня 2020 року обвинувачений заявив відвід головуючому судді Притуляк І.О. В цей же день матеріали кримінального провадження в порядку частини першої статті 81 КПК України було передано до канцелярії суду для визначення в порядку частини третьої статті 35 КПК України судді для здійснення розгляду заяви обвинуваченого про відвід головуючого судді.

Відповідно до ухвали Заводського районного суду від 10 липня 2020 року у задоволенні заяви обвинуваченого про відвід судді Притуляк І.О. відмовлено.

Під час прослуховування копії технічного запису судового засідання від 31 липня 2020 року, наданого судом, встановлено, що у судовому засіданні обвинувачений повторно, з грубим порушенням порядку у залі судового засідання, заявив відвід головуючому судді Притуляк І.О. При цьому його заява супроводжувалася грубими та неетичними висловлюваннями, що містили явну неповагу, як до головуючого у справі, так і до сторін у кримінальному провадженні. Зокрема, обвинувачений, звертаючись до судді, допустив такі вислови: «Я не доверяю Вам. Вы для меня никто», «Все до свидания. Вы не можете меня судить. Что Вам не понятно?».

Після цього суддя Притуляк І.О., керуючись вимогами частини першої статті 303 КПК України, попередила обвинуваченого про те, що у разі повторення ним зазначених дій (а саме грубого порушення порядку судового засідання), його буде видалено із зали судових засідань, про що було занесено відомості до протокола судового засідання.

Не реагуючи на попередження судді, [] продовжив грубо порушувати порядок у залі судового засідання, почав кричати на суддю «Вы кто такая, что меня судите?». Вказана поведінка обвинуваченого свідчить про явну неповагу до суду та намагання зірвати судові засідання. В результаті таких дій, головуючим суддею без виходу до нарадчої кімнати було постановлено ухвалу про видалення [] із зали судового засідання на весь час судового розгляду, про що зазначено у протоколі судового засідання. При цьому судовий розгляд справи продовжено за участі захисника обвинуваченого Соколів Д. та прокурора Порошина Є.В.

На підставі ухвали суду, відповідно до положень частини четвертої статті 81 КПК України, повторну заяву [] про відвід головуючому судді Притуляк І.О. було залишено без розгляду, про що внесено відомості до протоколу судового засідання.

На даний час захист обвинуваченого [] під час розгляду кримінального провадження здійснює захисник обвинуваченого Соколів Д., а обвинуваченому [] направляються копії доказів, долучених у судових засіданнях, копії протоколів судових засідань, технічних записів судових засідань, проведених після його видалення з зали судових засідань.

Таким чином, доводи скаржника про безпідставне видалення його із зали судового засідання та необґрунтовану відмову у розгляді заяви про відвід судді спростовуються зібраними матеріалами та встановленими обставинами.

При цьому слід зазначити, що Вища рада правосуддя діє в межах повноважень, визначених у статті 131 Конституції України та статті 3 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», і не вправі надавати правову оцінку діям суддів під час розгляду ними справ. Втручання у здійснення судочинства будь-якими особами заборонено.

Як встановлено попередньою перевіркою, розгляд справи № 487/5073/18 на даний час не завершено, тому передчасно надавати оцінку процесуальним діям судді, оскільки це може бути розцінено як втручання у здійснення правосуддя (рішення Конституційного Суду України від 11 березня 2011 року № 2-рп/2011).

Крім того, доводи скарги Аюбова Аріфа фактично зводяться до вимоги процесуальної (судової) оцінки обставин справи, що не відповідає меті та завданням інституту дисциплінарної відповідальності суддів.

При цьому, стверджуючи про неправомірну поведінку судді Притуляк І.О. при здійсненні правосуддя, скаржник не надав відповідних доказів на підтвердження наведених доводів.

Таким чином, за результатами попереднього вивчення дисциплінарної скарги приходжу до висновку, що вона в порушення вимог частини другої статті

107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» не містить конкретних відомостей із посиланням на докази, які б вказували на наявність у поведінці судді Заводського районного суду міста Миколаєва Притуляк І.О. ознак дисциплінарного проступку, що відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою дисциплінарної відповідальності судді, а перевірка законності та обґрунтованості судових рішень не відноситься до компетенції Вищої ради правосуддя.

Дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя, які здійснюють дисциплінарні провадження щодо суддів, не наділені законом повноваженнями встановлювати або оцінювати обставини справи, вирішувати питання про достовірність або недостовірність того чи іншого доказу, а також перевіряти законність та обґрунтованість судових рішень. Виключне право перевірки законності та обґрунтованості судових рішень має відповідний суд згідно з процесуальним законодавством. Дисциплінарна відповідальність суддів не повинна поширюватися на зміст їхніх рішень.

Згідно з пунктами 2, 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді та посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

З підстав, передбачених пунктами 1–5 частини першої вказаної статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом зі скаргою направляється скаржнику (пункт 12.2 Регламенту Вищої ради правосуддя).

Враховуючи викладене, керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.2 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

ухвалив:

скаргу Аюбова Аріфа залишити без розгляду та повернути скаржникові.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

В.К. Гришук