



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ТРЕТЬОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ГРЕЧКІВСЬКИЙ ПАВЛО МИКОЛАЙОВИЧ
УХВАЛА

06 лютого 2020

Київ

5092/0/18-20

Про залишення без розгляду та повернення скарги Десятнікова М.І. стосовно судді Одеського окружного адміністративного суду Бутенка А.В.

Член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківський Павло Миколайович, вивчивши скарги Десятнікова Михайла Ілліча стосовно судді Одеського окружного адміністративного суду Бутенка Андрія Володимировича,

встановив:

на електронну пошту Вищої ради правосуддя 17, 18 серпня 2020 року за вхідними №№ Д-4568/3/7-20, Д-4568/4/7-20 надійшли скарги Десятнікова М.І. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Одеського окружного адміністративного суду Бутенка А.В. у зв'язку з порушеннями, допущеними при розгляді справи № 420/2908/19 про визнання незаконними дій та зобов'язання вчинити певні дії. Також у скарзі вказано про безпідставне затягування, на думку автора скарги, строку розгляду зазначеної справи. Крім того, Десятніков М.І. зазначає, що не було повідомлено про розгляд вказаної справи.

На підставі протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя ці скарги передані члену Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківському П.М. та об'єднані в одне провадження.

Статус, повноваження, засади організації та порядок діяльності Вищої ради правосуддя визначаються Конституцією України, законами України «Про Вищу раду правосуддя» та «Про судоустрій і статус суддів».

Член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги, вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону (пункт 1 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Вимоги до дисциплінарної скарги передбачені у статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів». Зокрема, пунктами 3, 4 частини другої цієї статті передбачено, що дисциплінарна скарга повинна містити, з-поміж іншого, конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106

цього Закону може бути підставою дисциплінарної відповідальності судді, посилення на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скажником відомості.

Проте зі змісту скарг вбачається, що конкретних відомостей про наявність у поведінці судді Бутенка А.В. ознак дисциплінарного проступку, який може бути підставою для дисциплінарної відповідальності суддів, та посилення на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скажником відомості, автором не вказано. Скажником наведена власна оцінка обставин справи, а зміст скарги фактично зводиться до незгоди з мотивами суду, наведеними в ухвалах Одеського окружного адміністративного суду від 17 березня, 19 травня 2020 року.

З огляду на викладене скарги Десятнікова М.І. не відповідають наведеним вимогам закону.

Вища рада правосуддя згідно зі статтею 131 Конституції України, статтею 3 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» не є органом, який здійснює правосуддя, та не має повноважень оцінювати докази у справі, надавати правову оцінку судовим рішенням.

Виключно законами України визначаються судоустрій і судочинство. Порядок здійснення правосуддя регламентується відповідним процесуальним законодавством України. Процесуальні акти і дії суддів, які стосуються вирішення питань підвідомчості судам спорів, порушення і відкриття справ, підготовки їх до розгляду, судовий розгляд справ у першій інстанції, в касаційному і наглядовому порядку та прийняття у них судових рішень належать до сфери правосуддя і можуть бути оскаржені лише в судовому порядку відповідно до процесуального законодавства України. Позасудовий порядок оскарження актів і дій суддів, які стосуються здійснення правосуддя, неможливий (рішення Конституційного Суду України від 23 травня 2001 року у справі № 6-рп/2001).

Варто зазначити, що важливим елементом для встановлення Вищою радою правосуддя відомостей про ознаки дисциплінарного проступку є очевидна безпідставність недотримання строків розгляду справи. Сам лише факт недотримання строку, встановленого законом для розгляду справи, не може автоматично вказувати на наявність підстави для дисциплінарної відповідальності судді.

У своїй практиці Європейський суд з прав людини керується тим, що розумність тривалості судового провадження необхідно оцінювати у світлі обставин конкретної справи, враховуючи критерії, вироблені судом. Такими критеріями є: 1) складність справи, тобто обставини і факти, що ґрунтуються на праві (законі) і тягнуть певні юридичні наслідки; 2) поведінка заявника; 3) поведінка державних органів; 4) перевантаження судової системи; 5) значущість для заявника питання, яке перебуває на розгляді суду, або особливе становище сторони у процесі (рішення «Бараона проти Португалії»Ю, «Хосце проти Нідерландів»; «Бухкольц проти Німеччини»; «Бочан проти України»).

З урахуванням підстав тривалості розгляду справи № 420/2908/19 у діях судді Одеського окружного адміністративного суду Бутенка А.В. не вбачається ознак саме безпідставного затягування строку її розгляду.

Щодо твердження скаржника про нездійснення суддею Одеського окружного адміністративного суду судового виклику його на судове засідання слід зауважити, що згідно із пунктом 1 частини першої статті 63 Кодексу адміністративного судочинства України секретар судового засідання здійснює судові виклики та повідомлення.

Згідно із листом Одеського окружного адміністративного суду від 15 вересня 2020 року № 03.13-37870/20, який надійшов на запит члена Вищої ради правосуддя Гречківського П.М., Одеським окружним адміністративним судом з 5 травня 2020 року припинено відправку поштової кореспонденції у зв'язку із виконанням договору на відправку поштової кореспонденції та відсутністю кошторисних призначень для укладення нового договору, а тому надсилання процесуальних документів здійснюється засобами електронного зв'язку. Таким чином, відправка повідомлень на судові засідання у справі № 420/2908/19 здійснювалась на адресу електронної пошти, яку вказував та використовував при подачі заяв засобами електронного зв'язку, а саме:

Також слід звернути увагу на таке. Як вбачається зі змісту скарг, розгляд справи № 420/2908/19 на час подання цих скарг згідно з моніторингом відомостей, розміщених на офіційному веб-порталі «Судова влада України», триває (ухвала Одеського окружного адміністративного суду від 21 серпня 2020 року про виклик осіб у якості свідків).

Суддя, здійснюючи правосуддя, є незалежним та керується верховенством права (частина перша статті 129 Конституції України).

Одну з найважливіших гарантій незалежності суддів закріплено в положенні частини другої статті 126 Конституції України, за яким вплив на суддів у будь-який спосіб забороняється. Це означає заборону щодо суддів будь-яких дій незалежно від форми їх прояву з боку державних органів, установ та організацій, органів місцевого самоврядування, їх посадових і службових осіб, громадян та їх об'єднань, юридичних осіб з метою перешкодити виконанню суддями професійних обов'язків або схилити їх до винесення неправосудного рішення тощо (пункт 4.4 мотивувальної частини Рішення Конституційного Суду України 1 грудня 2004 року № 19-рп/2004).

Згідно з частиною третьою статті 6 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» втручання у здійснення правосуддя, вплив на суд або суддів у будь-який спосіб забороняються і мають наслідком відповідальність, установлену законом.

За таких обставин відповідно до пунктів 2, 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона не містить відповідних відомостей, як того вимагає закон.

З підстав, передбачених пунктами 1–5 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Дисциплінарної

палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги, копія якої разом із скаргою направляється скаржнику (пункт 12.2 Регламенту Вищої ради правосуддя).

Враховуючи викладене, керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.2 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Третньої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

ухвалив:

скарги Десятнікова Михайла Ілліча стосовно судді Одеського окружного адміністративного суду Бутенка Андрія Володимировича залишити без розгляду та повернути.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Третньої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

П.М. Гречківський