



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ТРЕТЬОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ГРЕЧКІВСЬКИЙ ПАВЛО МИКОЛАЙОВИЧ
УХВАЛА

08 листопада 2020

Київ

5150/0/18-20

Про залишення без розгляду та повернення звернення Ковічки Г.І. стосовно суддів Біловодського районного суду Луганської області Рукаса М.С., Булгакової Г.В., Соболева Є.О.

Член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківський Павло Миколайович, вивчивши звернення Ковічки Ганни Іванівни стосовно суддів Біловодського районного суду Луганської області Рукаса М.С., Булгакової Г.В., Соболева Є.О.,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 6 жовтня 2020 року за вхідним № К-5442/0/7-20 надійшло звернення Ковічки Г.І. від 23 вересня 2020 року про притягнення до дисциплінарної відповідальності суддів Біловодського районного суду Луганської області Рукаса М.С., Булгакової Г.В., Соболева Є.О.

На підставі протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя це звернення передане члену Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківському П.М.

Статус, повноваження, засади організації та порядок діяльності Вищої ради правосуддя визначаються Конституцією України, законами України «Про Вищу раду правосуддя» та «Про судоустрій і статус суддів».

Член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги, вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону (пункт 1 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Вимоги до дисциплінарної скарги передбачені у статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів». Зокрема, пунктом 3 частини другої цієї статті передбачено, що дисциплінарна скарга повинна містити, з-поміж іншого, конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою дисциплінарної відповідальності судді.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді зазначені в статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів». Відповідно до частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну

справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Згідно зі статтею 3 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» Вища рада правосуддя діє у межах повноважень, а тому вирішення питань, порушених у зазначеному зверненні, не належить до її компетенції.

З огляду на викладене звернення Ковічки Г.І. не містить конкретних відомостей про наявність у поведінці суддів Біловодського районного суду Луганської області Рукаса М.С., Булгакової Г.В., Соболева Є.О. ознак дисциплінарного проступку, який може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді.

За таких обставин відповідно до пункту 2 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, оскільки не містить відповідних відомостей, як того вимагає закон.

З підстав, передбачених пунктами 1–5 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги, копія якої разом із скаргою направляється скаржнику (пункт 12.2 Регламенту Вищої ради правосуддя).

Враховуючи викладене, керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.2 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

ухвалив:

звернення Ковічки Ганни Іванівни стосовно суддів Біловодського районного суду Луганської області Рукаса М.С., Булгакової Г.В., Соболева Є.О. залишити без розгляду та повернути.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Третьої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

П.М. Гречківський